



VERBALE ANALISI OFFERTE TECNICHE – n.1

(seduta riservata)

**LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DEGLI SPAZI DEL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA
VILLINO DI VIA DEGLI APULI, 9 ROMA (RM023)**

C.I.G.: 8441432A0C - C.U.P.: B83C18000510005 – C.U.I.: L80209930587201900050.

L'anno 2021 il giorno 7 gennaio, alle ore 10:00, in Roma, la Commissione nominata con D.D. n. 89036 del 01/12/2020, procede, in seduta riservata, all'esame delle offerte tecniche (busta B virtuale).

L'ing. Giulio D'Amore, nella sua qualità di Presidente, dà lettura del Disciplinare di Gara, ed in particolare ricorda che la valutazione delle Offerte Tecniche deve essere condotta in base a quanto stabilito dall'art. 13 del predetto Disciplinare anche con riferimento alla suddivisione in criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile.

Il Presidente, in base a quanto riportato nel Disciplinare di gara, rammenta che:

- L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità prezzo (ai sensi dell'art.95, comma 2 del D.lgs. 50/2016);
- L'offerta tecnica ha un punteggio massimo di 80 punti sui 100 punti totali;
- Ai fini della valutazione degli elementi qualitativi di tipo discrezionale si procederà mediante l'attribuzione di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio) variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara. Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.
- L'attribuzione dei coefficienti deve avvenire nel rispetto della seguente tabella prevista all'interno del Disciplinare di gara:



GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PARAMETRI VALUTATIVI
Eccellente	1,0	Proposta molto chiara e approfondita, molto significativa e completa, articolata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia ed innovatività
Ottimo	0,8	Proposta chiara, significativa, completa e definita rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati, connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia
Buono	0,6	Proposta chiara, significativa e completa rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati
Discreto	0,4	Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati
Modesto	0,2	Proposta parziale e/o frammentaria rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e non connotata da concretezza e realizzabilità
Assente/Irrilevante	0,0	Proposta non presente, non chiara, fuori tema e/o non adeguata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati

Tutto ciò premesso e considerato la Commissione procede all'esame ed alla relativa attribuzione dei punteggi, per le seguenti offerte tecniche:

- NATURA E ARCHITETTURA ORTOLANI SRL;
- MC RESTAURI S.R.L. (relativamente ai criteri A, B e C).

Alle ore 13:00 la Commissione termina la seduta e si aggiorna, in seduta riservata, a lunedì 11 gennaio 2021 per il prosieguo della valutazione ed attribuzione dei coefficienti per offerte tecniche.

Il presente verbale, composto di n. 2 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

F.to Giulio D'AMORE Presidente

F.to geom. Luigi VIOLANTI Componente

F.to Ing. Manuela SAPIENZA Componente