

Pubblicato sul sito web di Ateneo in data 24/11/2022 ai sensi dell'art. 29 del D.lgs. 50/2016 e ss. mm. e ii..

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO
DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI
RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL
COMPARTO DENOMINATO C10 RICOMPRESO ALL' INTERNO DEL PIANO DI
ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA**

L'anno duemilaventidue, il giorno ventiquattro del mese di novembre alle ore 10.10 presso la stanza n. 16 sita al primo piano del palazzo del Rettorato CU001, dell’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, p.le A. Moro, n. 5, io, sottoscritto Ing. Giulio D’AMORE, ...omissis..., Cat. EP1, in servizio presso l’Area Gestione Edilizia di questo Ateneo, domiciliato per la carica ove sopra, in qualità di R.U.P., nominato con Disposizione del Direttore dell’Area Gestione Edilizia n. 3014/2019 del 25 luglio 2019, rendo noto quanto segue.

A seguito della comunicazione da parte della Commissione giudicatrice del 03/11/2022, io, RUP, ho appreso che l’operatore economico 6) D’AGOSTINO ANGELO ANTONIO COSTRUZIONI GENERALI SRL ha proposto in offerta, come miglioria architettonica, ...omissis...

Il progetto posto a base di gara è stato autorizzato in sede di Assemblea Capitolina, mediante l’approvazione contestuale di una variante al PdA di zona che ha determinato i limiti urbanistici dell’intervento da realizzare.

La realizzazione di ...omissis... comporta una modifica sostanziale del progetto posto a base di gara e, dunque, non permetterebbe

Pubblicato sul sito web di Ateneo in data 24/11/2022 ai sensi dell'art. 29 del D.lgs. 50/2016 e ss. mm. e ii..

di rispettare i vincoli urbanistici fissati dalla Conferenza di Servizi, indetta per l'intervento di riqualificazione.

Pertanto, come chiarito oramai da una costante giurisprudenza sull'argomento, la modifica proposta è da considerarsi come variante, nel caso di specie non prevista dall'Amministrazione, e non come semplice miglioria, in quanto si sostanzia in una modifica del progetto dal punto di vista tipologico e funzionale non aderente alle previsioni realizzative della variante urbanistica con cui è stato approvato il progetto stesso.

Io, RUP, ho appreso che l'operatore economico 12) Costituendo RTI FELCO COSTRUZIONI GENERALI (mandataria) - VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI SRL (mandante) ha proposto, tra l'altro, in offerta ...omissis...

Anche in questo caso la modifica proposta è da considerarsi come una variante non prevista dall'Amministrazione e non come semplice miglioria, in quanto si sostanzia in una modifica del progetto dal punto di vista tipologico e funzionale non aderente con le previsioni realizzative della variante urbanistica con cui è stato approvato il progetto stesso.

Secondo l'indirizzo ampiamente condiviso dalla giurisprudenza amministrativa: *"in sede di gara d'appalto e allorquando il sistema di selezione delle offerte sia basato sul criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, le soluzioni migliorative si differenziano dalle varianti, perché le prime possono liberamente esplicitarsi in tutti gli aspetti tecnici*

Pubblicato sul sito web di Ateneo in data 24/11/2022 ai sensi dell'art. 29 del D.lgs. 50/2016 e ss. mm. e ii..

lasciati aperti a diverse soluzioni sulla base del progetto posto a base di gara ed oggetto di valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico, rimanendo comunque preclusa la modificabilità delle caratteristiche progettuali già stabilite dall'Amministrazione, mentre le seconde si sostanziano in modifiche del progetto dal punto di vista tipologico, strutturale e funzionale, per la cui ammissibilità è necessaria una previa manifestazione di volontà della stazione appaltante, mediante preventiva autorizzazione contenuta nel bando di gara e l'individuazione dei relativi requisiti minimi che segnano i limiti entro i quali l'opera proposta dal concorrente costituisce un aliud rispetto a quella prefigurata dalla Pubblica Amministrazione, pur tuttavia consentito" (cfr. Cons. Stato, sez. V, 8 ottobre 2019, n. 6793 e Id., sez. V, 20 luglio 2021, n. 5447; Id., sez. V, 21 giugno 2021, n. 4754; Id., sez. V, 3 marzo 2021, n. 1808; Id., sez. V, 5 febbraio 2021, n. 1080; Id., sez. V, 8 gennaio 2021, n. 282, Cons. Stato, sez. V, 1 febbraio 2022, n. 696, Cons. Stato, sez. V, 21 settembre 2022, n. 8123).

Per quanto sopra, io, RUP, **escludo** gli operatori economici **6)**

D'AGOSTINO ANGELO ANTONIO COSTRUZIONI GENERALI SRL e 12)

Costituendo RTI FELCO COSTRUZIONI GENERALI (mandataria) - VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI SRL (mandante) dal prosieguo della gara.

Io, R.U.P., alle ore 10.40 sospendo la seduta e l'aggiorno a

Pubblicato sul sito web di Ateneo in data 24/11/2022 ai sensi
dell'art. 29 del D.lgs. 50/2016 e ss. mm. e ii..

data da destinarsi

IL R.U.P.

Ing. Giulio D'AMORE

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.