



**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER LA
REALIZZAZIONE DELL'EDIFICIO PER L'ALTA FORMAZIONE IN
TECNOLOGIE INNOVATIVE – PIETRALATA - ROMA**

C.I.G. 96829016AE - C.U.P. B88E18000030005

VERBALE N. 1
(seduta riservata)

L'anno 2023, il giorno 25 Maggio, alle ore 09:30, si è riunita, presso la sala riunioni dell'Area Gestione Edilizia, Edificio di Ortopedia, Piazzale A. Moro, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento della Direttrice Generale n. 2153/2023 Prot. n. 0042339 del in data 10/05/2023, per l'affidamento dell'appalto per la "Realizzazione dell'edificio per l'Alta Formazione in tecnologie innovative di Pietralata – Roma" secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: Ing. Laura Leone – Direttrice del Centro InfoSapienza della Sapienza Università di Roma;
- Membro: Ing. Silvia VESCOVI – cat. EP1 – Area Gestione Edilizia della Sapienza Università di Roma;
- Membro: Arch. Laura BERARDI – cat. D1 – Area Gestione Edilizia della Sapienza Università di Roma.

La seduta si svolge in forma riservata per l'analisi e valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici, di cui alla sezione denominata "BUSTA TECNICA",

L'ing. Laura Leone, nella sua qualità di Presidente, dà lettura del Disciplinare di Gara, ed in particolare ricorda che la valutazione delle Offerte Tecniche deve essere condotta in base a quanto stabilito dagli artt. 15 e 17 del Disciplinare. In particolare, nella seduta odierna, la Commissione valuta:

1. l'ammissibilità delle proposte presentate: in base alle modalità di presentazione delle offerte stesse, secondo quanto indicato all'art. 15 punti a), b) c), d) ed e) del Disciplinare;
2. l'attribuzione dei "Punteggi tabellari": secondo i criteri tabellari (indicati con la lettera "T"), di cui all'art.17.1 del Disciplinare, vale a dire i punteggi fissi e



predefiniti, attribuiti o non attribuiti, in ragione del criterio E e dei suoi sub-criteri, di cui alla tabella successiva:

E - CERTIFICAZIONI, ATTESTATI E REGISTRAZIONI		
ID criterio	Elemento progettuale oggetto di proposta migliorativa	Punteggio
E.1	Certificazione di conformità del sistema di gestione Salute e Sicurezza UNI ISO 45001. Possesso di una valida certificazione del sistema di gestione per la Salute e Sicurezza sul lavoro, in conformità alla norma ISO 45001 (nel settore IAF 28 – Costruzioni), idonea alla principale attività oggetto del bando.	2
E.2	Certificazione di conformità del sistema di gestione ambientale UNI EN ISO 14001 o Registrazione Regolamento (CE) EMAS. Il concorrente dovrà dimostrare la propria capacità di applicare misure di gestione ambientale durante l'esecuzione del contratto in modo da arrecare il minore impatto possibile sull'ambiente attraverso l'adozione di un sistema di gestione ambientale conforme alle norme europee o internazionali e certificato da organismi riconosciuti. Il concorrente, pertanto, dovrà a tal fine dimostrare di essere in possesso di una registrazione EMAS (Regolamento n. 1221/CE/2009 sull'adesione volontaria delle organizzazioni a un sistema comunitario di ecogestione e audit) o, in alternativa, dovrà dimostrare di possedere una valida certificazione del proprio sistema di gestione ambientale, in conformità alla UNI EN ISO 14001 (nel settore IAF 28 – Costruzione) in corso di validità, idonea alla principale attività oggetto del bando, rilasciato da un Ente di certificazione accreditato da ACCREDIA o da altro Ente di accreditamento firmatario degli Accordi EA/IAF di Mutuo Riconoscimento.	2
E.3	Certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000. Possesso di una valida certificazione del sistema di gestione per la Responsabilità Sociale dell'Impresa, in conformità alla norma SA8000.	2
E.4	Certificato di conformità del sistema di gestione Anticorruzione UNI ISO 37001. Possesso di una valida certificazione del sistema di gestione Anticorruzione, in conformità alla norma UNI ISO 37100.	2
E.5	Certificato di conformità del sistema di gestione dell'energia UNI CEI EN ISO 50001. Possesso di una valida certificazione del sistema di gestione dell'Energia, in conformità alla norma ISO 50001.	2
E.6	Attestato di Adesione allo standard internazionale per gli acquisti sostenibili ISO 20400. Possesso dell'attestato di adesione alle Linee internazionali per gli acquisti sostenibili ISO 20400.	2
E.7	Presenza di un Project Manager certificato UNI 11648: 2016. Verrà riconosciuto un punteggio premiante qualora l'offerente indichi il nominativo di un tecnico – ingegnere o architetto – dipendente con contratto a tempo indeterminato del concorrente in possesso della certificazione di Project manager ai sensi della norma UNI 11648: 2016 – Attività professionali non regolamentate – Project Manager - in corso di validità, dedicato alla commessa. Dovrà essere fornita dichiarazione contenente il nominativo del tecnico con l'indicazione degli estremi della certificazione di PM di cui alla norma UNI 11648: 2016.	2



NOTE:

Ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo ai suddetti sub-criteri, il concorrente fornisce gli estremi della/e certificazione/i o della/e registrazione/i in corso di validità.

In caso di concorrente plurisoggettivo la certificazione dovrà essere posseduta da tutti i componenti il RTI; in caso di consorzio, il possesso della certificazione dovrà essere dimostrato da tutte le consorziate esecutrici, qualora indicate, altrimenti dal consorzio stesso.

Per il sub-criterio E.7: in caso di concorrente plurisoggettivo la certificazione dovrà essere posseduta da un dipendente di un operatore economico facente parte del RTI; in caso di consorzio, la certificazione dovrà essere posseduta da un dipendente di una delle consorziate esecutrici, qualora indicate, altrimenti dal consorzio stesso.

Ogni componente della Commissione esprime la propria valutazione delle offerte tecniche presentate, in base ai punti 1 e 2 su citati, con il seguente ordine dei concorrenti:

- 1) RTI VITTADELLO SPA (mandataria) – BURLANDI FRANCO SRL (mandante);
- 2) RTI EDIL MOTER SRL (mandataria) – COSTRUZIONI ANGELICO EDILI STRADALI SRL (mandante) – SA.PRO. EDIL RESTAURI 85 SRL (mandante);
- 3) NBI SPA;
- 4) COMPACT SCARL;
- 5) RTI S.A.C. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI SPA (mandataria) – IRCOP SPA (mandante);
- 6) ETERIA CONSORZIO STABILE SCARL.

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo delle valutazioni effettuate dai Commissari relativamente a quanto indicato nel Disciplinare come modalità di presentazione e punteggi tabellari (Criterio E):



ammissibilità delle proposte presentate

Proponente	Relazione	Conformità	Note
RTI VITTADELLO	A	SI	
	B	SI	
	C	SI	
	D	SI	
RTI EDIL MOTER	A	SI	
	B	SI	
	C	SI	
	D	SI	
NBI SPA	A	SI	
	B	SI	
	C	SI	
	D	SI	
COMPACT SCARL	A	SI	
	B	SI	
	C	SI	
	D	SI	
RTI S.A.C.	A	SI	
	B	SI	
	C	SI	
	D	SI	
ETERIA	A	SI	
	B	SI	
	C	SI	
	D	SI	



attribuzione dei “Punteggi tabellari”

CRITERIO E - CERTIFICAZIONI, ATTESTATI E REGISTRAZIONI								
Proponente	E.1	E.2	E.3	E.4	E.5	E.6	E.7	Punteggio totale
	UNI ISO 45001	EN ISO 14001	SA8000	UNI ISO 37001	UNI CEI EN ISO 50001	ISO 20400	UNI 11648: 2016	
RTI VITTADELLO	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS
RTI EDIL MOTER	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS
NBI SPA	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS
COMPACT SCARL	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS
RTI S.A.C.	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS
ETERIA	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS	OMISSIS

Riguardo alle relazioni pervenute dai concorrenti relative al Criterio E si evidenzia che:

omissis



o omissis

Alle ore 12:00 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna per proseguire l'esame delle Offerte Tecniche.

Il presente verbale, composto da sei pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

dr.ssa Laura Leone – Presidente

ing. Silvia Vescevi – Membro

arch. Laura Berardi – Membro


GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER LA REALIZZAZIONE DELL'EDIFICIO PER L'ALTA FORMAZIONE IN TECNOLOGIE INNOVATIVE – PIETRALATA - ROMA
C.I.G. 96829016AE - C.U.P. B88E18000030005
VERBALE N. 2
(seduta riservata)

L'anno 2023, il giorno 13 giugno, alle ore 10:00, si è riunita, presso la sala riunioni dell'Area Gestione Edilizia, Edificio di Ortopedia, Piazzale A. Moro, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento della Direttrice Generale n. 2153/2023 Prot. n. 0042339 del in data 10/05/2023, per l'affidamento dell'appalto per la "Realizzazione dell'edificio per l'Alta Formazione in tecnologie innovative di Pietralata – Roma" secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: Ing. Laura LEONE – Direttrice del Centro InfoSapienza della Sapienza Università di Roma;
- Membro: Ing. Silvia VESCOVI – cat. EP1 – Area Gestione Edilizia della Sapienza Università di Roma;
- Membro: Arch. Laura BERARDI – cat. D1 – Area Gestione Edilizia della Sapienza Università di Roma.

La seduta si svolge in forma riservata per l'analisi e valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici, di cui alla sezione denominata "BUSTA TECNICA",

L'ing. Laura Leone, nella sua qualità di Presidente, dà lettura del Disciplinare di Gara, ed in particolare ricorda che la valutazione delle Offerte Tecniche deve essere condotta in base a quanto stabilito dagli artt.15 e 17 del Disciplinare. In particolare, nella seduta odierna, la Commissione effettua l'attribuzione dei "Punteggi discrezionali", secondo i criteri discrezionali (indicati con la lettera "D"), di cui all'art.17.1 del Disciplinare, *vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.*

I criteri discrezionali sono di seguito riportati:

ID criterio	Elemento progettuale oggetto di proposta migliorativa	D/T	Punteggio massimo
A - ASPETTI ARCHITETTONICI ESTETICI E FUNZIONALI			
A.1	Miglioramento della qualità, in termini di pregio tecnico, caratteristiche estetico funzionali, durabilità e manutenibilità dei materiali di finitura e dei sistemi edilizi. Sarà valutato positivamente l'utilizzo di materiali che meglio risponderanno a criteri ecologici (compatibilità, riciclabilità, smaltimento, durevolezza), tecnici (resistenza, coibenza,	D	10



	adeguatezza, piacevolezza), igienici (assenza di emissioni nocive, salubrità) e di ottimizzazione delle attività di manutenzione e pulizia in fase di esercizio dell'opera.		
A.2	Migliorie architettoniche e funzionali riguardanti il comfort acustico e visivo degli ambienti.	D	8
A.3	Migliorie architettoniche e funzionali al fine di garantire maggiore sicurezza igienico-sanitaria.	D	4
B - IMPIANTI TECNOLOGICI – QUALITA', FUNZIONALITA' E PRESTAZIONI ENERGETICHE			
B.1	Minimizzazione dell'impatto ambientale e ottimizzazione energetica; saranno valutate le proposte sulle componenti impiantistiche atte a migliorare l'abbattimento del rumore, il controllo di eventuali campi elettromagnetici, le emissioni, la manutenzione e le proposte sulle componenti e sistemi impiantistici atte a migliorare l'efficienza energetica in termini di riduzione annua dei consumi.	D	10
B.2	Miglioramento del sistema di illuminazione ordinaria e di emergenza di tutti gli ambienti e degli spazi connettivi, soprattutto in relazione agli aspetti funzionali, estetici e alla compatibilità con le destinazioni d'uso previste.	D	5
B.3	Miglioramento della security, mediante l'implementazione di sistemi per la videosorveglianza evoluta con video analisi, e di sistemi di controllo accessi locali e centrali, volti alla separazione dei flussi degli accessi e alla sicurezza del personale.	D	5
C - ORGANIZZAZIONE DIGITALE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA			
C.1	Realizzazione dell'opera Potranno essere introdotti elementi tecnologici e innovativi finalizzati all'ottimizzazione della gestione delle attività di cantiere. Potranno ad esempio essere indicati gli elementi innovativi riguardanti l'organizzazione e i ruoli, anche con riguardo alla gestione della sicurezza e della mitigazione delle interferenze con il contesto in cui si svolgeranno i lavori, sistemi di controllo digitale utili alla Direzione Lavori per valutare l'avanzamento dei lavori e della contabilità anche in rapporto alle previsioni di progetto, strumenti utili nelle fasi di sopralluogo e contraddittorio, i sistemi per la gestione digitale delle informazioni dell'opera quali certificazioni e documentazioni tecniche	D	7
C.2	Avviamento e gestione dell'opera Saranno valutati gli elementi innovativi e migliorativi atti a garantire la gestione digitalizzata dell'opera realizzata. In particolare, saranno valutati gli aspetti migliorativi relativi al Modello Digitale e ai relativi template di consegna della situazione "As Built", della gestione digitale della documentazione tecnica e dei programmi manutentivi e alla fase formativa / informativa utile per l'avviamento dell'immobile.	D	5
D - SOSTENIBILITA' AMBIENTALE			
D.1	C.A.M. – Miglioramento prestazionale del progetto Ai fini della sostenibilità ambientale dei consumi della P.A., verranno positivamente valutate azioni propulsive e migliorative proposte dal soggetto offerente nell'ambito del Miglioramento prestazionale del progetto di cui al DM n. 256 del 23 giugno 2022 (CAM Edilizia). Particolare attenzione sarà riconosciuta all'utilizzo di materiali o manufatti costituiti da un contenuto minimo di materiale post consumo, derivante dal recupero degli scarti e dei materiali	D	4



	rinvenienti dal disassemblaggio dei prodotti complessi. Ai fini della valutazione inerente il presente criterio, l'operatore deve evidenziare nella relazione tecnico-descrittiva il miglioramento prestazionale previsto rispetto alla situazione di base minima ed i risultati conseguibili.		
D.2	Inserimento nel contesto e impatto con l'ambiente circostante Saranno valutate proposte organizzative, tecniche esecutive e misure logistiche atte a conseguire una riduzione dell'impatto dell'opera, in fase di cantiere e in fase di avviamento, sull'ambiente circostante in termini di rumore, polveri e accessibilità alle aree dell'edificio non coinvolte direttamente nell'intervento. La valutazione potrà riguardare ad esempio: - la collocazione e la qualità degli impianti di cantiere; - l'organizzazione operativa di cantiere in merito alle modalità di approvvigionamento, stoccaggio dei materiali, trasporto a scarica o a smaltimento, transito e raggiungibilità dei vari luoghi di lavoro; - i sistemi tecnici e le modalità organizzative di isolamento dei cantieri dalle attività al contorno.	D	8

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Giudizio	Coefficiente	Parametri valutativi
Eccellente	1,00	Proposta molto chiara e approfondita, molto significativa e completa, articolata rispetto alle prescrizioni del Capitolato, della documentazione di gara e ai criteri di valutazione specificati, connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia ed innovatività.
Ottimo	da 0,80 a 0,99	Proposta molto chiara, significativa e completa rispetto alle prescrizioni del Capitolato, della documentazione di gara e ai criteri di valutazione specificati.
Buono	da 0,60 a 0,79	Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del Capitolato, della documentazione di gara e ai criteri di valutazione specificati.
Discreto	da 0,40 a 0,59	Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del Capitolato, della documentazione di gara e ai criteri di valutazione specificati.
Modesto	da 0,20 a 0,39	Proposta parziale e/o frammentaria rispetto alle prescrizioni del Capitolato, della documentazione di gara e ai criteri specificati e non connotata da concretezza e realizzabilità.
Assente/Irrilevante	da 0,00 a 0,19	Proposta non presente, non chiara, fuori tema e/o non adeguata rispetto alle prescrizioni del Capitolato, della documentazione di gara e ai criteri di valutazione specificati.

Gli esiti della valutazione della Offerte tecniche effettuata dai Commissari in data odierna



vengono riportati negli schemi che seguono:

Laura Leone		Criterio A			Criterio B			Criterio C		Criterio D	
		ASPETTI ARCHITETTONICI, ESTETICI E FUNZIONALI			IMPIANTI TECNOLOGICI			ORGANIZZAZIONE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA		SOSTENIBILITA' AMBIENTALE	
		A1	A2	A3	B.1	B.2	B.3	C.1	C.2	D.1	D.2
1	RTI Vittadello - Burlandi	0,500	0,500	0,400	0,500	0,600	0,500	0,800	0,750	0,700	0,800
2	RTIEDIL MOTER	0,700	0,700	0,500	0,700	0,500	0,500	0,750	0,800	0,750	0,750
3	NBI	0,700	0,800	0,700	0,800	0,850	0,850	0,800	0,900	0,800	0,800
4	CONPAT SCARL	0,500	0,500	0,300	0,500	0,500	0,500	0,450	0,450	0,500	0,500
5	RTI SAC IRCOP	0,800	0,700	0,700	0,850	0,700	0,600	0,950	0,800	0,800	0,800
6	ETERIA SCARL	0,400	0,500	0,500	0,500	0,600	0,400	0,500	0,500	0,600	0,600

Vescovi Silvia		Criterio A			Criterio B			Criterio C		Criterio D	
		ASPETTI ARCHITETTONICI, ESTETICI E FUNZIONALI			IMPIANTI TECNOLOGICI			ORGANIZZAZIONE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA		SOSTENIBILITA' AMBIENTALE	
		A1	A2	A3	B.1	B.2	B.3	C.1	C.2	D.1	D.2
1	RTI Vittadello - Burlandi	0,550	0,600	0,550	0,800	0,700	0,600	0,400	0,600	0,550	0,600
2	RTIEDIL MOTER	0,800	0,700	0,700	0,650	0,700	0,700	0,750	0,750	0,600	0,750
3	NBI	0,750	0,750	0,800	0,650	0,750	0,750	0,700	0,700	0,800	0,850
4	CONPAT SCARL	0,600	0,600	0,400	0,500	0,200	0,450	0,500	0,400	0,300	0,600
5	RTI SAC IRCOP	1,000	1,000	0,900	0,850	0,900	1,000	0,950	0,900	0,850	1,000
6	ETERIA SCARL	0,600	0,600	0,600	0,600	0,500	0,500	0,750	0,650	0,650	0,600



Laura Berardi		Criterio A			Criterio B			Criterio C		Criterio D	
		ASPETTI ARCHITETTONICI, ESTETICI E FUNZIONALI			IMPIANTI TECNOLOGICI			ORGANIZZAZIONE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA		SOSTENIBILITA' AMBIENTALE	
		A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	C.1	C.2	D.1	D.2
1	RTI Vittadello - Burlandi	0,600	0,390	0,790	0,790	0,590	0,500	0,400	0,400	0,800	0,600
2	RTI EDIL MOTER	0,990	0,600	0,590	0,800	0,800	0,800	0,790	0,850	0,900	0,990
3	NBI	0,550	0,500	0,500	0,790	0,550	0,500	0,600	0,750	0,400	0,600
4	CONPAT SCARL	0,550	0,500	0,550	0,390	0,250	0,590	0,500	0,390	0,300	0,300
5	RTI SAC IRCOP	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
6	ETERIA SCARL	0,390	0,600	0,600	0,390	0,390	0,390	0,590	0,500	0,500	0,300

La Commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri discrezionali "D", procede alla riparametrazione di tutti i coefficienti, attraverso:

- il calcolo della media aritmetica dei coefficienti attribuiti;
- l'attribuzione del valore 1 al coefficiente più elevato;
- la riparametrazione di tutti gli altri coefficienti;
- all'attribuzione del punteggio secondo il metodo aggregativo compensatore: a ciascun candidato il punteggio viene quindi assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno

I W_i sono i pesi o punteggi di ciascuno degli elementi di valutazione.



Gli esiti delle predette operazioni sono riportati nelle tabelle che seguono, unitamente al punteggio totale conseguito da ciascun concorrente (tabella punteggio totale).

punteggi medie coefficienti	Criterio A			Criterio B			Criterio C		Criterio D	
	ASPETTI ARCHITETTONICI, ESTETICI E FUNZIONALI			IMPIANTI TECNOLOGICI			ORGANIZZAZIONE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA		SOSTENIBILITA' AMBIENTALE	
	A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	C.1	C.2	D.1	D.2
1 RTI Vittadello - Burlandi	0,550	0,497	0,580	0,697	0,630	0,533	0,533	0,583	0,683	0,667
2 RTI EDIL MOTER	0,830	0,667	0,597	0,717	0,667	0,667	0,763	0,800	0,750	0,830
3 NBI	0,667	0,683	0,667	0,747	0,717	0,700	0,700	0,783	0,667	0,750
4 CONPAT SCARL	0,550	0,533	0,417	0,463	0,317	0,513	0,483	0,413	0,367	0,467
5 RTI SAC IRCOP	0,933	0,900	0,867	0,900	0,867	0,867	0,967	0,900	0,883	0,933
6 ETERIA SCARL	0,463	0,567	0,567	0,497	0,497	0,430	0,613	0,550	0,583	0,500

riparametrazione	Criterio A			Criterio B			Criterio C		Criterio D	
	ASPETTI ARCHITETTONICI, ESTETICI E FUNZIONALI			IMPIANTI TECNOLOGICI			ORGANIZZAZIONE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA		SOSTENIBILITA' AMBIENTALE	
	A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	C.1	C.2	D.1	D.2
1 RTI Vittadello - Burlandi	0,589	0,552	0,669	0,774	0,727	0,615	0,552	0,648	0,774	0,714
2 RTI EDIL MOTER	0,889	0,741	0,688	0,796	0,769	0,769	0,790	0,889	0,849	0,889
3 NBI	0,714	0,759	0,769	0,830	0,827	0,808	0,724	0,870	0,755	0,804
4 CONPAT SCARL	0,589	0,593	0,481	0,515	0,365	0,592	0,500	0,459	0,415	0,500
5 RTI SAC IRCOP	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
6 ETERIA SCARL	0,496	0,630	0,654	0,552	0,573	0,496	0,634	0,611	0,660	0,536



punteggi totali	Criterio A			Criterio B			Criterio C		Criterio D		Criterio E						
	ASPETTI ARCHITETTONICI, ESTETICI E FUNZIONALI			IMPIANTI TECNOLOGICI			ORGANIZZAZIONE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA		SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE		CERTIFICAZIONI, ATTESTATI E REGISTRAZIONI						
	A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	C.1	C.2	D.1	D.2	E.1	E.2	E.3	E.4	E.5	E.6	E.7
1 RTI Vitadello - Burlandi	5,893	4,415	2,677	7,741	3,635	3,078	3,862	3,241	3,094	5,714	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	0,000
2 RTIEDIL MOTER	8,893	5,926	2,754	7,963	3,846	3,846	5,528	4,444	3,396	7,114	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
3 NBI	7,143	6,074	3,077	8,296	4,135	4,039	5,069	4,352	3,019	6,429	2,000	2,000	2,000	2,000	0,000	2,000	0,000
4 COMPAT SCARL	5,893	4,741	1,923	5,148	1,827	2,962	3,500	2,296	1,660	4,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
5 RTI SAC IRCOP	10,000	8,000	4,000	10,000	5,000	5,000	7,000	5,000	4,000	8,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
6 ETERIA SCARL	4,964	5,037	2,615	5,519	2,865	2,481	4,441	3,056	2,642	4,286	2,000	2,000	2,000	0,000	2,000	0,000	0,000

✓



PUNTEGGI TOTALI OFFERTA TECNICA		
1	RTI Vittadello - Burlandi	55,349
2	RTI EDIL MOTER	67,710
3	NBI	61,632
4	COMPAT SCARL	47,950
5	RTI SAC IRCOP	80,000
6	ETERIA SCARL	45,906

Tabella punteggio totale

Alle ore 13:00 la Commissione termina i lavori e si aggiorna, in seduta pubblica, per procedere alla comunicazione dei punteggi totali attribuiti alle singole offerte tecniche e all'apertura delle Offerte Economiche.

Il presente verbale, composto di n. 8 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

onfermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

dr.ssa Laura Leone – Presidente

ing. Silvia Vescovi – Membro

arch. Laura Berardi – Membro