

VERBALE DI GARA N. 4

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL' ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA PRESSO LE SEDI DEL CENTRO DI RICERCHE E SERVIZI PER L'INNOVAZIONE TECNOLOGICA SOSTENIBILE - LATINA - CIG 8221050114

Il presente verbale viene reso dalla Commissione di gara al fine di valutare i giustificativi forniti dai concorrenti la cui offerta, all'esito dell'apertura della busta "C", è risultata anomala ai sensi e per gli effetti dell'art. 97, D.lgs. n. 50/2016 e smi.

La Commissione è così composta:

- **Gianluca Alfano**, con funzioni di Presidente;
- **Pino Ferrazzano**, con funzioni di membro effettivo;
- **Roberta Galetto**, con funzioni di membro effettivo.

Prima di procedere con la valutazione dei giustificativi forniti la Commissione ritiene utile esporre alcuni principi di massima che, secondo dottrina e giurisprudenza ormai acquisita, verranno utilizzati nel presente procedimento:

- 1) l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- 2) possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- 3) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- 4) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- 5) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Fatta la dovuta premessa si procede con la valutazione dei singoli giustificativi forniti da ciascun concorrente:

quanto a Consorzio Stabile Impero:

la Commissione rileva, prima di tutto, che il concorrente (primo nella graduatoria provvisoria) ha presentato i propri giustificativi d'offerta entro il termine indicato dalla stazione appaltante. Nel merito, dopo attento e approfondito esame della documentazione prodotta, la Commissione ritiene l'offerta presentata dal concorrente in questione NON anomala.

quanto a Pulim 2000 società cooperativa

la Commissione rileva, prima di tutto, che il concorrente (secondo nella graduatoria provvisoria) ha presentato i propri giustificativi d'offerta entro il termine indicato dalla stazione appaltante. Nel merito, dopo attento e approfondito esame della documentazione prodotta, la Commissione ritiene l'offerta presentata dal concorrente in questione NON anomala.

All'esito delle anzidette operazioni si ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni da parte dei concorrenti. La Commissione, pertanto, propone alla Stazione appaltante l'aggiudicazione della presente procedura al Consorzio Stabile Impero sulla base della graduatoria sintetica allegata al presente verbale che, per questo, ne costituisce parte integrante e sostanziale. Si invia tutta la documentazione di gara al RUP per le valutazioni del caso.

La Commissione

f.to Gianluca Alfano

f.to Pino Ferrazzano

f.to Roberta Galetto

	Concorrenti	Punteggio tecnico totale PTi	Ribasso percentuale	Punteggio offerta economica PEi	Punteggio totale PCi
1	<u>CONSORZIO STABILE IMPERO</u>	66,443	31,73	30,000	96,443
2	<u>PULIM 2000 SOCIETA COOPERATIVA</u>	68,375	26,26	24,828	93,203
3	<u>CONSORZIO STABILE INSTANT SERVICE</u>	67,273	25,53	24,138	91,411
4	<u>Societ? Cooperativa Omega Service</u>	64,943	27,17	25,689	90,632
5	<u>COOPSEMA ARL</u>	65,673	25,31	23,930	89,603
6	<u>COSTITUENDO RTI MERANESE SERVIZI SpA - ISSITALIA A. BARBATO</u>	64,795	25,53	24,138	88,933
7	<u>MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO</u>	66,841	23,1	21,841	88,681
8	<u>EUROMAC S.R.L.</u>	67,486	21,17	20,016	87,502
9	<u>LA LUCENTE SPA</u>	65,943	22,5	21,273	87,216
10	<u>C.I.C.L.A.T. Soc. Coop.</u>	66,591	20,17	19,070	85,662
11	<u>SYMPLY SOC. COOP.</u>	65,952	20,84	19,704	85,656
12	<u>FIDENTE SPA</u>	65,215	21,2	20,044	85,260
13	<u>S.G.M. S.R.L. SERVIZI GENERALI E MANUTENZIONI</u>	65,727	20,02	18,928	84,656
14	<u>DUSSMANN SERVICE S.r.l.</u>	65,591	19,93	18,843	84,434
15	<u>CONSORZIO STABILE TEDESCHI SOC CONS A RL</u>	67,693	16,9	15,979	83,672
16	<u>PULI SERVICE SRL</u>	66,398	17,78	16,811	83,208
17	<u>FLORIDA 2000</u>	66,568	17,22	16,281	82,849
18	<u>CONSORZIO PROGETTO MULTISERVIZI - CONSORZIO STABILE</u>	65,377	18,42	17,416	82,792
19	<u>COOP 2001</u>	65,568	18,02	17,038	82,606
20	<u>Scala Enterprise S.r.l.</u>	66,304	17,17	16,234	82,538
21	<u>LA NUOVA SERVIZI S.R.L.</u>	66,443	16,58	15,676	82,119
22	<u>C.M. Service S.r.l. siglabile "C.M.S. S.r.l."</u>	65,034	18,02	17,038	82,072
23	<u>PULITORI ED AFFINI S.P.A.</u>	66,023	16,94	16,016	82,039
24	<u>LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.</u>	65,648	17,21	16,272	81,919
25	<u>Markas S.r.l.</u>	64,568	18	17,019	81,587
26	<u>ESG SRL</u>	66,557	15,6	14,749	81,306
27	<u>gestione servizi integrati srl a socio unico</u>	65,830	16	15,128	80,957
28	<u>LA MINOPOLI SRL</u>	67,726	12	11,346	79,072
29	<u>Consorzio Stabile Euro Global Service Grandi Appalti</u>	66,727	12,29	11,620	78,347
30	<u>Costituendo RTI di tipo orizzontale Velox Servizi S.r.l. - G</u>	67,003	11	10,400	77,403
31	<u>ZENITH SERVICES GROUP S.P.A</u>	65,798	11,45	10,826	76,623
32	<u>Gener Service s.r.l.</u>	60,818	15,29	14,456	75,275
33	<u>JOB SOLUTION SOC. COOP. a r.l.</u>	66,659	8,41	7,951	74,611
34	<u>LGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA</u>	64,693	10,01	9,464	74,157
35	<u>ARTCO SERVIZI COOP.</u>	66,293	2,71	2,562	68,855