

COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER IL SERVIZIO DI CONDUZIONE, GESTIONE, MANUTENZIONE E PRESIDIO DELLE CABINE ELETTRICHE DI TRASFORMAZIONE MT/BT DELLA CITTÀ UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE DI PROPRIETÀ ED IN USO ALLA SAPIENZA (CIG 827714869B)

VERBALE

Il giorno 9/11/2020, ore 10.00 in Roma, nella sala riunioni dell'Area Gestione Edilizia sita al quarto piano dell'edificio di Ortopedia CU016 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice della procedura nominata con Disposizione Direttoriale n. 3769/2020 del 16/09/2020, composta da:

Dott.ssa Maria Ester Scarano, Presidente;

Ing. Andrea Venditti, membro;

Ing. Giulio D'Amore, membro.

In via preliminare, si è proceduto alla verbalizzazione di quanto avvenuto nelle precedenti sedute riservate.

- Seduta del 16/10/2020

Il giorno 16/10/2020, ore 10.30 in Roma, nella saletta n. 210b, presso l'edificio CU007 "ex Tumminelli" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, composta da:

Dott.ssa Maria Ester Scarano, Presidente;

Ing. Andrea Venditti, membro;

Ing. Giulio D'Amore, membro.

La Dott.ssa Maria Ester Scarano, nella sua qualità di Presidente, ha dato lettura del Disciplinare di Gara, in particolare delle modalità di valutazione delle Offerte Tecniche da condursi in base a quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara, prendendo in considerazione i seguenti elementi e punteggi:

.1	35 Punti	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO						
n°	criteri di valutazione	max punti		sub-criteri di valutazione	max punti D	max punti Q	max punti T	
A.1.1	Qualità della struttura organizzativa	20	A.1.1.1	Media degli anni di esperienza degli addetti nella conduzione, gestione e manutenzione di cabine elettriche di trasformazione MT/BT			7	
			A.1.1.2	Esperienza del tecnico certificatore prova cassetta relè			3	
			A.1.1.3	Personale dotato di qualifica PEI			3	
			A.1.1.4	Anni di esperienza dell'impresa concorrente nella conduzione, gestione e manutenzione dei sistemi di telegestione di cabine elettriche di trasformazione			2	
			A.1.1.5	Qualità della formazione specialistica dedicata al personale anche in relazione a quanto previsto dal D. Lgs 81/2008	5			
A.1.2	Gestione governo e controllo	15	A.1.2.1	Modalità organizzative del servizio di presidio (gestione di eventi critici, gestione del turnover e delle sostituzioni)	5			
			A.1.2.2	Cronoprogramma annuale dei servizi di manutenzione	5			
			A.1.2.3	Esperienza nell'utilizzo di una reportistica informatizzata che restituisca per ogni impianto manutenuto le attività svolte, quelle in corso di svolgimento e quelle che si dovranno svolgere assegnando criteri di priorità legati alla sicurezza sul funzionamento dell'impianto stesso			5	
	Totale.				15		20	

A.2	35 Punti	GESTIONE AMBIENTE E SICUREZZA					
n°	criteri di valutazione	max punti		sub-criteri di valutazione	max punti D	max punti Q	max punti T
A.2.1	Attrezzature e Macchinari	25	A.2.1.1	Macchinari con un ridotto impatto ambientale (riduzione dell'emissione di sostanze nocive, riduzione inquinamento acustico, risparmio energetico)	7		
			A.2.1.2	Numero di Verifiche certificate ed eseguite sui tempi e soglie di intervento del sistema SPG+DG secondo l'allegato B della Norma CEI 0-16 tramite ausilio di cassetta Relè		8	
			A.2.1.3	Parametri/indici energetici riportati sulle schede tecniche dei nuovi macchinari proposti dal concorrente (rendimenti di trasformazione trasformatore, sistemi di rifasamento, sistemi di monitoraggio) che le macchine di nuova fornitura dovranno garantire durante il loro esercizio.	10		
A.2.2	Misure migliorative della sicurezza	10	A.2.2.1	Misure aggiuntive in coerenza con il Piano di Sicurezza e Coordinamento (PSC)	2		
			A.2.2.2	Efficacia delle misure per la maggiore sicurezza dei lavoratori e degli impianti da mantenere	2		
			A.2.2.3	Esecutività della proposta ovvero illustrazione e modalità realizzative della stessa anche in relazione allo svolgimento del ruolo di Terzo Responsabile nell'esercizio, manutenzione e verifica dell'efficienza energetica degli impianti cabine elettriche di trasformazione e Power Center	6		
	Totale				27	8	0

La Commissione ha, quindi, esaminato attentamente il metodo di attribuzione e di calcolo dei punteggi dell'offerta tecnica come specificatamente previsto e dettagliato al punto 18.2 del suddetto Disciplinare.

Conclusa questa fase preliminare, si è passati all'analisi della documentazione tecnica del concorrente **Gemmo S.p.A.**

Di seguito sono riportati:

- i punteggi tabellari (T) attribuiti al concorrente a seguito dell'esame della documentazione;
- i punteggi discrezionali (D) attribuiti dai singoli Commissari e la relativa media aritmetica;
- relativamente ai criteri quantitativi (Q), i valori riportati in relazione dal concorrente rispetto al criterio esaminato.

... *Omissis*...

Alle ore 13.15 la Commissione ha sospeso i lavori e si è aggiornata alla seduta successiva.

- **Seduta del 21/10/2020**

Il giorno 21/10/2020, ore 14.00 in Roma, nella saletta n. 210b, presso l'edificio CU007 "ex Tumminelli" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice della procedura, composta da:

Dott.ssa Maria Ester Scarano, Presidente;

Ing. Andrea Venditti, membro;

Ing. Giulio D'Amore, membro.

Si è iniziata l'analisi della documentazione tecnica del concorrente **Burlandi Franco S.r.l.**

Di seguito sono riportati:

- i punteggi tabellari (T) attribuiti al concorrente a seguito dell'esame della documentazione;
- i punteggi discrezionali (D) attribuiti dai singoli Commissari e la relativa media aritmetica;
- relativamente ai criteri quantitativi (Q), i valori riportati in relazione dal concorrente rispetto al criterio esaminato

... omissis ...

Alle ore 16.00 la Commissione ha sospeso i lavori e si è aggiornata alla seduta successiva.

- **Seduta del 30/10/2020**

Il giorno 30/10/2020, ore 10.00 in Roma, nella saletta n. 210b, presso l'edificio CU007 "ex Tumminelli" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", p.le A. Moro, n. 5, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice della procedura, composta da:

Dott.ssa Maria Ester Scarano, Presidente;

Ing. Andrea Venditti, membro;

Ing. Giulio D'Amore, membro.

Si è dato avvio all'analisi della documentazione tecnica del concorrente **Odoardo Zecca S.r.l.**

Di seguito sono riportati:

- i punteggi tabellari (T) attribuiti al concorrente a seguito dell'esame della documentazione;
- i punteggi discrezionali (D) attribuiti dai singoli Commissari e la relativa media aritmetica;
- relativamente ai criteri quantitativi (Q), i valori riportati in relazione dal concorrente rispetto al criterio esaminato.

... omissis...

Alle ore 13.00 la Commissione ha sospeso i lavori e si è aggiornata alla seduta successiva.

Conclusa la verbalizzazione delle tre sedute precedenti, la Commissione calcola il coefficiente definitivo per il sub criterio A.2.1.2 (quantitativo), secondo quanto appositamente previsto dal primo paragrafo del punto 18.2 del Disciplinare di gara

... omissis...

La Commissione procede, quindi, alla riparametrazione per i singoli sub criteri discrezionali così come previsto al punto 18.2 del Disciplinare di gara (...viene poi attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti...)

... omissis...

Ciò fatto, si procede a moltiplicare i coefficienti sopraelencati (sub criteri Quantitativi e Discrezionali) per i rispettivi punteggi massimi previsti dal Disciplinare. Al risultato della suddetta

operazione vengono sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

La Commissione passa quindi alla riparametrazione prevista dal punto 18.2 del Disciplinare di Gara (*...Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente...*).

... omissis...

Alla fine, si procede alla ulteriore riparametrazione del punteggio tecnico complessivo così come previsto al punto 18.2 del Disciplinare di gara (*...Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato...*), all'esito della quale i punteggi complessivamente riportati dalle 3 Ditte concorrenti risultano quelli riportati nella tabella che segue

Offerta Tecnica (max punti 70)			
	Gemmo S.p.A.	Burlandi Franco S.r.l.	Odoardo Zecca S.r.l.
Offerta Tecnica	57,168	65,954	48,856
Offerta tecnica con riparametrazione	60,675	70,000	51,854

La Commissione, pertanto, concluse le operazioni suddette, termina i lavori alle ore 13.45.

Dott.ssa Maria Ester Scarano, Presidente;

Ing. Andrea Venditti, membro;

Ing. Giulio D'Amore, membro.