



VERBALE N. 2

(seduta riservata)

L'anno 2023 il giorno 03 ottobre, alle ore 09:30, in Roma, presso la Direzione dell'Area Terza Missione e Trasferimento Tecnologico, Palazzina Tumminelli, Piazzale Aldo Moro, la Commissione nominata con Disposizione N. 3507/2023 Prot. n. 0078840 del 22/08/2023, al fine di **procedere all'aggiudicazione, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, dell'“Accordo quadro, con un unico operatore economico, in due lotti, per lo svolgimento dell'attività di verifica dei progetti ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. 50/2016”**. C.I.G. Lotto 1 982971054D – C.I.G. Lotto 2 98297316A1 – C.U.P. B89B22001070005 – C.U.I. S80209930587202300041

si riunisce, in seduta riservata, per l'esame e alla valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi al prosieguo della gara.

La Dott.ssa Maria Ester SCARANO, nella sua qualità di Presidente, dà lettura del Disciplinare di Gara, ed in particolare ricorda che la valutazione delle Offerte Tecniche deve essere condotta in base a quanto stabilito dagli artt. 16 e 18 del Disciplinare, secondo cui l'Offerta Tecnica deve essere valutata sulla base dei seguenti criteri discrezionali:

A. PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA (punti massimi attribuibili 45)

Criterio a.1 - Professionalità, adeguatezza desunta da n. 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

Sub-criterio A.1.1. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha effettuato servizi di cui all'art 26 del Codice, che, sul piano



metodologico, tecnologico, funzionale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue l'Amministrazione e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare i tempi, la qualità e l'affidabilità della prestazione (punti 45).

B. CARATTERISTICHE TECNICO-METODOLOGICHE DELL'OFFERTA (punti massimi attribuibili 35)

Criterio b.1 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico

Sub-criterio B.1.1. Saranno valutate le modalità proposte di esecuzione del servizio con riguardo all'organizzazione del gruppo di lavoro, alle modalità di interazione e coordinamento tra i partecipanti al gruppo di lavoro, ai beni strumentali a disposizione del servizio, alle modalità di interazione con la committenza proposte, rispetto a frequenza e modalità di comunicazione (punti 18).

Sub-criterio B.1.2. Sarà valutata la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio attraverso:

- la redazione dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;
- modalità di sviluppo e gestione del servizio inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione (punti 17).

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella un coefficiente, variabile tra 0 e 1 in base ai diversi livelli di valutazione. Il valore del coefficiente relativo ai diversi livelli di valutazione è declinato secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

| Giudizio | Coefficiente | Giudizio | Coefficiente |
|------------|--------------|--------------------|--------------|
| Eccellente | 1,00 | Discreto | 0,40 |
| Ottimo | 0,80 | Modesto | 0,20 |
| Buono | 0,60 | Nulla/non trattato | 0,00 |



Gli esiti della valutazione della Offerta tecnica effettuata in data odierna vengono riportati negli schemi che seguono:

| Maria Ester Scarano | | Criterio A | Criterio B | |
|---------------------|---|---|---|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico- Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | Costituente RTI ASTRA ENGINEERING s.r.l | 0,700 | 0,700 | 0,800 |
| 2 | Costituente RTI CONTECO CHECK s.r.l. | 0,900 | 0,800 | 1,000 |

| Williams Troiano | | Criterio A | Criterio B | |
|------------------|---|---|---|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico- Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | Costituente RTI ASTRA ENGINEERING s.r.l | 0,700 | 0,700 | 0,800 |
| 2 | Costituente RTI CONTECO CHECK s.r.l. | 1,000 | 0,900 | 1,000 |

| Maristella De Fabrizio | | Criterio A | Criterio B | |
|------------------------|---|---|---|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico- Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | Costituente RTI ASTRA ENGINEERING s.r.l | 0,700 | 0,700 | 0,800 |
| 2 | Costituente RTI CONTECO CHECK s.r.l. | 1,000 | 1,000 | 1,000 |



Alle ore 12:15 la Commissione quindi termina i lavori e si aggiorna, in una successiva seduta riservata, per procedere al prosieguo della valutazione delle offerte Tecniche.

Il presente verbale, composto di n. 4 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott.ssa Maria Ester SCARANO Presidente

Arch. Williams TROIANO Componente

Ing. Maristella DE FABRIZIO Componente



VERBALE N. 3

(seduta riservata)

L'anno 2023 il giorno 16 ottobre, alle ore 11:00, in Roma, presso la Direzione dell'Area Terza Missione e Trasferimento Tecnologico, Palazzina Tumminelli, Piazzale Aldo Moro, la Commissione nominata con Disposizione N. 3507/2023 Prot. n. 0078840 del 22/08/2023, al fine di **procedere all'aggiudicazione, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, dell'“Accordo quadro, con un unico operatore economico, in due lotti, per lo svolgimento dell'attività di verifica dei progetti ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. 50/2016”**. C.I.G. Lotto 1 982971054D – C.I.G. Lotto 2 98297316A1 – C.U.P. B89B22001070005 – C.U.I. S80209930587202300041

si riunisce, in seduta riservata, per l'esame e alla valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi al prosieguo della gara.

La Dott.ssa Maria Ester SCARANO, nella sua qualità di Presidente, precisa che nel precedente verbale non si è data evidenza della modalità di approccio che si è deciso di adottare nella disamina delle offerte.

In particolare, si è stabilito di esaminare prima le offerte tecniche del lotto 1 e, successivamente, quelle del lotto 2.

Nella seduta riservata del 3 ottobre si è proceduto nella suddetta modalità, valutando le offerte tecniche di Costituente RTI ASTRA ENGINEERING s.r.l. e di Costituente RTI CONTECO CHECK s.r.l., relative al Lotto 1.

Allo stesso modo si procede in data odierna, esaminando le offerte tecniche di NO GAP Controls Srl e Bureau Veritas Italia S.p.A. relative al Lotto 1.

Gli esiti della valutazione della Offerta tecnica effettuata in data odierna vengono riportati negli schemi che seguono:



| Maria Ester Scarano | | Criterio A | Criterio B | |
|---------------------|------------------------------|---|---|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico- Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | NO GAP Controls Srl | 0,900 | 0,700 | 0,800 |
| 2 | Bureau Veritas Italia S.p.A. | 1,000 | 1,000 | 0,900 |

| Williams Troiano | | Criterio A | Criterio B | |
|------------------|------------------------------|---|---|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico- Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | NO GAP Controls Srl | 0,900 | 0,800 | 0,800 |
| 2 | Bureau Veritas Italia S.p.A. | 1,000 | 0,900 | 0,900 |

| Maristella De Fabrizio | | Criterio A | Criterio B | |
|------------------------|------------------------------|---|---|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico- Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | NO GAP Controls Srl | 0,900 | 0,800 | 0,800 |
| 2 | Bureau Veritas Italia S.p.A. | 0,900 | 1,000 | 0,900 |

Alle ore 13:00 la Commissione quindi termina i lavori e si aggiorna, in una successiva seduta riservata, per procedere al prosieguo della valutazione delle offerte Tecniche relative al Lotto 2.



Il presente verbale, composto di n. 3 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott.ssa Maria Ester SCARANO Presidente

Arch. Williams TROIANO Componente

Ing. Maristella DE FABRIZIO Componente


VERBALE N. 4
(seduta riservata)

L'anno 2023 il giorno 19 ottobre, alle ore 14:30, in Roma, presso la Direzione dell'Area Terza Missione e Trasferimento Tecnologico, Palazzina Tumminelli, Piazzale Aldo Moro, la Commissione nominata con Disposizione N. 3507/2023 Prot. n. 0078840 del 22/08/2023, al fine di **procedere all'aggiudicazione, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, dell'“Accordo quadro, con un unico operatore economico, in due lotti, per lo svolgimento dell'attività di verifica dei progetti ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. 50/2016”**. C.I.G. Lotto 1 982971054D – C.I.G. Lotto 2 98297316A1 – C.U.P. B89B22001070005 – C.U.I. S80209930587202300041

si riunisce, in seduta riservata, per l'esame e alla valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi al prosieguo della gara.

Si procede ad esaminare le offerte tecniche presentate per il Lotto 2.

Gli esiti della valutazione della Offerta tecnica effettuata in data odierna vengono riportati negli schemi che seguono:

| Maria Ester Scarano | | Criterio A | Criterio B | |
|---------------------|---|---|--|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico-Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | Costituente RTI CONTECO CHECK s.r.l. | 0,900 | 0,800 | 1,000 |
| 2 | NO GAP Controls Srl | 0,600 | 0,700 | 0,800 |
| 3 | Bureau Veritas Italia S.p.A. | 0,700 | 1,000 | 0,900 |



| Williams Troiano | | Criterio A | Criterio B | |
|------------------|---|---|---|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico- Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | Costituente RTI CONTECO CHECK s.r.l. | 0,900 | 0,900 | 1,000 |
| 2 | NO GAP Controls Srl | 0,600 | 0,800 | 0,800 |
| 3 | Bureau Veritas Italia S.p.A. | 0,700 | 0,900 | 0,900 |

| Maristella De Fabrizio | | Criterio A | Criterio B | |
|------------------------|---|---|---|-------|
| | | Professionalità ed Adeguatezza dell'offerta | Caratteristiche Tecnico- Metodologiche dell'offerta | |
| | | A.1.1 | B.1.1 | B.1.2 |
| 1 | Costituente RTI CONTECO CHECK s.r.l. | 0,900 | 1,000 | 1,000 |
| 2 | NO GAP Controls Srl | 0,600 | 0,800 | 0,800 |
| 3 | Bureau Veritas Italia S.p.A. | 0,700 | 1,000 | 0,900 |

Alle ore 17:15 la Commissione quindi termina i lavori e si aggiorna, in una successiva seduta riservata, per procedere alla riparametrazione di tutti i coefficienti assegnati.



Il presente verbale, composto di n. 3 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott.ssa Maria Ester SCARANO Presidente

Arch. Williams TROIANO Componente

Ing. Maristella DE FABRIZIO Componente

**VERBALE N. 5**

(seduta riservata)

L'anno 2023 il giorno 23 ottobre, alle ore 12:00, in Roma, presso la Direzione dell'Area Terza Missione e Trasferimento Tecnologico, Palazzina Tumminelli, Piazzale Aldo Moro, la Commissione nominata con Disposizione N. 3507/2023 Prot. n. 0078840 del 22/08/2023, al fine di **procedere all'aggiudicazione, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, dell'“Accordo quadro, con un unico operatore economico, in due lotti, per lo svolgimento dell'attività di verifica dei progetti ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. 50/2016”**. C.I.G. Lotto 1 982971054D – C.I.G. Lotto 2 98297316A1 – C.U.P. B89B22001070005 – C.U.I. S80209930587202300041

si riunisce, in seduta riservata, per procedere alla riparametrazione dei coefficienti assegnati alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici.

Gli esiti per il Lotto n. 1 vengono riportati negli schemi che seguono, dove i nominativi dei commissari sono stati abbreviati alle iniziali del nome e del cognome:

| LOTTO 1 | | Coefficiente V _{ai} | RTI ASTRA | | | | | |
|------------------------------|-------|---------------------------------|-----------|-------|-------|-------|------------------------|------------------------|
| | | | MES | WT | MDF | Media | Media riparametrata | Punteggio ponderato |
| Criterio A | A.1.1 | 45 | 0,700 | 0,700 | 0,700 | 0,700 | 0,724 | 32,580 |
| Criterio B | B.1.1 | 18 | 0,700 | 0,700 | 0,700 | 0,700 | 0,724 | 13,032 |
| | B.1.2 | 17 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 13,600 |
| PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | | | 59,212 | | | | | |

| LOTTO 1 | | Coefficiente V _{ai} | RTI CONTECO | | | | | |
|------------------------------|-------|---------------------------------|-------------|-------|-------|-------|------------------------|------------------------|
| | | | MES | WT | MDF | Media | Media riparametrata | Punteggio ponderato |
| Criterio A | A.1.1 | 45 | 0,900 | 1,000 | 1,000 | 0,967 | 1,000 | 45,000 |
| Criterio B | B.1.1 | 18 | 0,800 | 0,900 | 1,000 | 0,900 | 0,931 | 16,758 |
| | B.1.2 | 17 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 17,000 |
| PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | | | 78.758 | | | | | |



| LOTTO 1 | | Coefficiente V _{ai} | NO GAP CONTROL | | | | | |
|------------------------------|-------|---------------------------------|----------------|-------|-------|-------|------------------------|------------------------|
| | | | MES | WT | MDF | Media | Media riparametrata | Punteggio ponderato |
| Criterio A | A.1.1 | 45 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 0,931 | 41,895 |
| Criterio B | B.1.1 | 18 | 0,700 | 0,800 | 0,800 | 0,767 | 0,793 | 14,274 |
| | B.1.2 | 17 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 13,600 |
| PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | | | 69,769 | | | | | |

| LOTTO 1 | | Coefficiente V _{ai} | BUREAU VERITAS | | | | | |
|------------------------------|-------|---------------------------------|----------------|-------|-------|-------|------------------------|------------------------|
| | | | MES | WT | MDF | Media | Media riparametrata | Punteggio ponderato |
| Criterio A | A.1.1 | 45 | 1,000 | 1,000 | 0,900 | 0,967 | 1,000 | 45,000 |
| Criterio B | B.1.1 | 18 | 1,000 | 0,900 | 1,000 | 0,967 | 1,000 | 18,000 |
| | B.1.2 | 17 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 15,300 |
| PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | | | 78.300 | | | | | |

Gli esiti per il Lotto n. 2 vengono riportati negli schemi che seguono, dove i nominativi dei commissari sono stati abbreviati alle iniziali del nome e del cognome:

| LOTTO 2 | | Coefficiente V _{ai} | RTI CONTECO | | | | | |
|------------------------------|-------|---------------------------------|-------------|-------|-------|-------|------------------------|------------------------|
| | | | MES | WT | MDF | Media | Media riparametrata | Punteggio ponderato |
| Criterio A | A.1.1 | 45 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 1,000 | 45,000 |
| Criterio B | B.1.1 | 18 | 0,800 | 0,900 | 1,000 | 0,900 | 0,931 | 16,758 |
| | B.1.2 | 17 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 17,000 |
| PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | | | 78.758 | | | | | |

| LOTTO 2 | | Coefficiente V _{ai} | NO GAP CONTROL | | | | | |
|------------------------------|-------|---------------------------------|----------------|-------|-------|-------|------------------------|------------------------|
| | | | MES | WT | MDF | Media | Media riparametrata | Punteggio ponderato |
| Criterio A | A.1.1 | 45 | 0,600 | 0,600 | 0,600 | 0,600 | 0,667 | 30,015 |
| Criterio B | B.1.1 | 18 | 0,700 | 0,800 | 0,800 | 0,767 | 0,793 | 14,274 |
| | B.1.2 | 17 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 0,800 | 13,600 |
| PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | | | 57,889 | | | | | |



| LOTTO 2 | | Coefficiente V_{ai} | BUREAU VERITAS | | | | | |
|------------------------------|-------|--------------------------|----------------|-------|-------|-------|------------------------|------------------------|
| | | | MES | WT | MDF | Media | Media riparametrata | Punteggio ponderato |
| Criterio A | A.1.1 | 45 | 0,700 | 0,700 | 0,700 | 0,700 | 0,778 | 35,010 |
| Criterio B | B.1.1 | 18 | 1,000 | 0,900 | 1,000 | 0,967 | 1,000 | 18,000 |
| | B.1.2 | 17 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 0,900 | 15,300 |
| PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | | | | | | | | 68,310 |

Alle ore 13:30 la Commissione quindi termina i lavori e si aggiorna, in una successiva seduta pubblica, per procedere all'apertura delle offerte economiche.

Il presente verbale, composto di n. 3 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Roma lì, 23/10/2023

LA COMMISSIONE

Dott.ssa Maria Ester SCARANO Presidente

Arch. Williams TROIANO Componente

Ing. Maristella DE FABRIZIO Componente