

VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER LO SVOLGIMENTO DELL'ATTIVITÀ DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE AI SENSI DEL D.LGS. 81/2008.

Verbale n. 1

Il giorno

23 Ottobre 2020, ore 12,15

si è riunita in seduta riservata, in modalità telematica (Google Meet), la Commissione giudicatrice, istituita con disposizione direttoriale n. 4007/2020 del 5 ottobre 2020 e composta da:

- il Dott. Andrea BONOMOLO, Presidente;
- l'Arch. Roberto GIULIANI, membro;
- l'Ing. Gianluca ZORI, membro.

Il Dott. Andrea BONOMOLO, nella sua qualità di Presidente, dà lettura del Disciplinare di Gara, del Capitolato Speciale Prescrittivo e Prestazionale; in particolare ricorda che la valutazione delle offerte tecniche deve essere condotta in base a quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara e che l'offerta tecnica deve essere valutata per gli elementi A1 (max. 40 punti), B1 (max. 22 punti), B2 (max. 8 punti) in funzione delle informazioni contenute nella "Descrizione di un numero massimo di tre servizi svolti relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento" e "Relazione tecnica illustrativa delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico" presentati da ciascun partecipante secondo quanto specificato all'art. 16 del Disciplinare.

Il Presidente illustra gli elementi di valutazione tecnica citati così ripartiti tra Discrezionali, Quantitativi e Tabellari:

A1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi (max. 40 punti)

- A.1.1 Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi. (punteggio massimo: 12 punti – subcriterio discrezionale)

- A.1.2 Gestione delle interferenze (punteggio massimo: 12 punti – subcriterio discrezionale)
- A.1.3 Rilevanza economica degli interventi (punteggio massimo: 8 punti – subcriterio tabellare)
- A.1.4 Complessità degli interventi (punteggio massimo: 8 punti – subcriterio discrezionale)

B1 – Anagrafica tecnica manutentiva e sistema informativo (max. 22 punti)

- B.1.1 Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio (punteggio massimo: 12 punti – subcriterio discrezionale)
- B.1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza (punteggio massimo: 10 punti – subcriterio discrezionale)

B2 – Proposte migliorative (max. 8 punti)

- B.2.1 Adeguatezza del profilo in relazione alla qualificazione professionale nonché delle risorse strumentali messe a disposizione (punteggio massimo: 8 punti – subcriterio discrezionale)

Il Presidente illustra le formule matematiche e i criteri di calcolo indicati nel disciplinare di gara, invitando i membri della commissione a esprimere discrezionalmente per ciascuna offerta i singoli elementi di valutazione un coefficiente variabile compreso tra 0 e 1 da utilizzare nel calcolo del punteggio di gara.

Il Presidente rileva che non sono descritti criteri di natura quantitativa.

Per l'elemento A.1.3 il coefficiente relativo è di natura tabellare e sarà determinato secondo i seguenti criteri:

A.1.3) Rilevanza economica degli interventi

Importo lavori minore di € 1.000.000,00 – 2 punti

Importo lavori compreso tra € 1.000.000,00 e € 5.548.000,00 – 5 punti

Importo lavori maggiore di € 5.548.000,00 – 8 punti

Intendendo per “importo lavori” la media aritmetica degli importi dei lavori relativi ai tre servizi descritti dal concorrente.

La Commissione concorda nel ritenere che le “caratteristiche minime” previste dall'art. 16 del

disciplinare di gara si devono intendere come riferite esclusivamente alla presenza dei documenti di cui alle lett. A) e B).

Tutto ciò premesso, la Commissione concorda per iniziare la valutazione delle Offerte Tecniche delle imprese ammesse mantenendo l'ordine su cui sono caricate sul sistema telematico di gestione delle gare. In particolare:

N.	DENOMINAZIONE	CODICE FISCALE
1	Costituendo RTP NIER INGEGNERIA	02242161202
	TECHPROJECT SRL (mandante)	07191941009
	SD PARTNERS SRL (mandante)	07465760150
2	STUDIO AMATI SRL	5299421007
3	costituendo RTI 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (mandataria)	07025291001
	ALCOTEC SRL (mandante)	6154201005
	GAE ENGINEERING SRL (mandante)	10125260017
	ICIS SRL (mandante).	04842170013
4	costituendo RTP GEOM. RENZO BIAGIONI (CAPOGRUPPO).	BGNRNZ53B13A475L
	ARCH. SILVIA VAGNI (MANDANTE)	VGNSLV82E52G148S
	ARCH. EMANUELE BARCO (MANDANTE)	BRCMNL83A30H501I
	ARCH. FRANCESCO TOMMASO DI PASQUALE (MANDANTE)	DPSFNC80R18H501Y
5	costituendo RTI STUDIO LEONI GRANDI OPERE & SICUREZZA SRL (mandataria)	05539091008
	UNITED CONSULTING SRL (mandante).	09083780966
6	costituendo RTI LEONARDO CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA (mandataria)	02870650369
	ETS SRL (mandante).	02245480591
7	costituendo RTP Prelios Integra S.p.a. (mandataria)	3863720581
	Spibs S.r.l. (mandante)	10754940152
8	ARTELIA Italia S.p.A.	06741281007
9	costituendo RTP Mastellone di Castelveter Engineering Srl (mandataria)	9109161217
	S.IN.T.E.C Srl (mandante)	07789120636
	Architecna Engineering Srl (mandante)	02582190837
	Ing Maria Zacchia (mandante)	ZCCMRA90L61I234C
10	DE STUDIO SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L.	05115461005
11	costituendo RTP Studio Muzi & Associati società di Ingegneria a r.l. (mandataria)	07362850583
	Campagnuolo & associati (mandante)	03433490616

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "Costituendo RTP NIER INGEGNERIA - TECHPROJECT SRL (mandante) - SD PARTNERS SRL (mandante)" rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		Costituendo RTP NIER INGEGNERIA(mandataria)		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,4	0,5	0,6
	2	0,3	0,3	0,2
	4	0,6	0,6	0,7
B1	1	0,6	0,8	0,6
	2	0,6	0,9	0,6
B2	1	0,8	1,0	0,7

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva che ...omissis...

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "STUDIO AMATI SRL" rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		STUDIO AMATI SRL		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,6	0,5	0,6
	2	0,5	0,5	0,5
	4	0,8	0,7	0,8
B1	1	0,7	0,7	0,7
	2	0,8	0,8	0,7
B2	1	0,5	0,5	0,4

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva che ...omissis...

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "costituendo RTI 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (mandataria) - ALCOTEC SRL (mandante) - GAE ENGINEERING SRL (mandante) - ICIS SRL (mandante)." rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		costituendo RTI 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (mandataria)		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,9	0,7	0,8
	2	0,8	1,0	0,9
	4	0,8	0,6	0,7
B1	1	0,8	0,6	0,7
	2	0,6	0,7	0,7
B2	1	0,8	0,9	0,8

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva cheomissis....

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "costituendo RTP GEOM. RENZO BIAGIONI (CAPOGRUPPO) - ARCH. SILVIA VAGNI (MANDANTE) - ARCH. EMANUELE BARCO (MANDANTE) - ARCH. FRANCESCO TOMMASO DI PASQUALE (MANDANTE)" rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		costituendo RTP GEOM. RENZO BIAGIONI (CAPOGRUPPO)		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,8	0,6	0,6
	2	0,7	0,6	0,8
	4	0,6	0,6	0,7
B1	1	0,8	0,5	0,7
	2	0,8	0,6	0,8
B2	1	0,6	0,7	0,7

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva che ...omissis....

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "costituendo RTI STUDIO LEONI GRANDI OPERE & SICUREZZA SRL (mandataria) - UNITED CONSULTING SRL (mandante)." rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		costituendo RTI STUDIO LEONI GRANDI OPERE & SICUREZZA SRL (mandataria)		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,7	0,7	0,6
	2	0,2	0,4	0,4
	4	0,7	0,6	0,7
B1	1	0,5	0,7	0,6
	2	0,4	0,4	0,6
B2	1	0,4	0,6	0,5

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva che la "Rilevanza economica degli interventi"omissis....

Alle ore 13,45 il Presidente dichiara terminati i lavori rinviandone la prosecuzione alla seduta del 26/10/2020.

Il presente verbale, composto di n. 7 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Dott. Andrea BONOMOLO

I MEMBRI

Arch. Roberto GIULIANI

Ing. Gianluca ZORI

VERBALE DELLA COMMISSIONE PREPOSTA ALLA PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER LO SVOLGIMENTO DELL'ATTIVITÀ DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE AI SENSI DEL D.LGS. 81/2008.

Verbale n. 2

Il giorno

26 Ottobre 2020, ore 10,15

si è riunita in seduta riservata, in modalità telematica (Google Meet), la Commissione giudicatrice, istituita con disposizione direttoriale n. 4007/2020 del 5 ottobre 2020 e composta da:

- il Dott. Andrea BONOMOLO, Presidente;
- l'Arch. Roberto GIULIANI, membro;
- l'Ing. Gianluca ZORI, membro.

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "costituendo RTI LEONARDO CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA (mandataria) - ETS SRL (mandante)." rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		costituendo RTI LEONARDO CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA (mandataria)		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,7	0,8	0,7
	2	0,8	0,9	0,7
	4	0,7	0,8	0,7
B1	1	0,8	0,6	0,6
	2	0,7	0,6	0,6
B2	1	0,8	0,9	0,8

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva che

...omissis...

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "costituendo RTP Prelios Integra S.p.a. (mandataria) -Spibs S.r.l. (mandante)" rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		costituendo RTP Prelios Integra S.p.a. (mandataria)		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,5	0,5	0,6
	2	0,4	0,5	0,4
	4	0,6	0,6	0,7
B1	1	0,4	0,7	0,4
	2	0,5	0,7	0,4
B2	1	0,5	0,6	0,6

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva che ...omissis...

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "ARTELIA Italia S.p.A" rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		ARTELIA Italia S.p.A		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,5	0,6	0,6
	2	0,7	0,8	0,7
	4	0,6	0,7	0,6
B1	1	0,8	0,6	0,7
	2	0,7	0,8	0,7

B2	1	0,6	0,7	0,6
-----------	---	-----	-----	-----

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva che ...omissis...

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "costituendo RTP Mastellone di Castelvete Engineering Srl (mandataria) - S.IN.T.E.C Srl (mandante) - Architecna Engineering Srl (mandante) - Ing Maria Zacchia (mandante)" rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		costituendo RTP Mastellone di Castelvete Engineering Srl (mandataria)		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,6	0,4	0,6
	2	0,2	0,3	0,2
	4	0,7	0,6	0,8
B1	1	0,9	0,7	0,7
	2	0,9	0,9	0,8
B2	1	0,8	1,0	0,8

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva cheomissis....

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "DE STUDIO SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L." rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		DE STUDIO SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L.		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,6	0,5	0,6
	2	0,3	0,5	0,6

	4	0,7	0,8	0,8
B1	1	0,8	0,7	0,7
	2	0,7	0,8	0,7
B2	1	0,7	0,8	0,7

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva che ...omissis...

La commissione procede alla disamina della documentazione tecnica dell'offerta dell'impresa "costituendo RTP Studio Muzi & Associati società di Ingegneria a r.l. (mandataria) - Campagnuolo & associati (mandante)" rilevando gli elementi utili alla formulazione del giudizio in relazione ai criteri fissati dal Disciplinare di gara ed esprimendo i propri giudizi riportati nella tabella sottostante:

		costituendo RTP Studio Muzi & Associati società di Ingegneria a r.l. (mandataria)		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE (EV)	CRITERI	Membro I	Membro II	Membro III
A.1	1	0,6	0,7	0,7
	2	0,7	0,7	0,6
	4	0,8	0,8	0,8
B1	1	0,6	0,8	0,7
	2	0,5	0,7	0,7
B2	1	0,8	0,9	0,8

Per quanto riguarda la valutazione dell'elemento tabellare A.1.3 la commissione rileva cheomissis...

La Commissione procede al calcolo dei coefficienti medi dei criteri discrezionali con arrotondamento alla 3a cifra decimale che si riportano nelle tabelle sottostanti.

	Concorrente 1				Concorrente 2				Concorrente 3				Concorrente 4			
	I	II	III	MEDIA	I	II	III	MEDIA	I	II	III	MEDIA	I	II	III	MEDIA
A.1.1	0,4	0,5	0,6	0,500	0,6	0,5	0,6	0,567	0,9	0,7	0,8	0,800	0,8	0,6	0,6	0,667
A.1.2	0,3	0,3	0,2	0,267	0,5	0,5	0,5	0,500	0,8	1,0	0,9	0,900	0,7	0,6	0,8	0,700
A.1.4	0,6	0,6	0,7	0,633	0,8	0,7	0,8	0,767	0,8	0,6	0,7	0,700	0,6	0,6	0,7	0,633
B.1.1	0,6	0,8	0,6	0,667	0,7	0,7	0,7	0,700	0,8	0,6	0,7	0,700	0,8	0,5	0,7	0,667
B.1.2	0,6	0,9	0,6	0,700	0,8	0,8	0,7	0,767	0,6	0,7	0,7	0,667	0,8	0,6	0,8	0,733
B.2.1	0,8	1,0	0,7	0,833	0,5	0,5	0,4	0,467	0,8	0,9	0,8	0,833	0,6	0,7	0,7	0,667

	Concorrente 5				Concorrente 6				Concorrente 7				Concorrente 8			
	I	II	III	MEDIA	I	II	III	MEDIA	I	II	III	MEDIA	I	II	III	MEDIA
A.1.1	0,7	0,7	0,6	0,667	0,7	0,8	0,7	0,733	0,5	0,5	0,6	0,533	0,5	0,6	0,6	0,567
A.1.2	0,2	0,4	0,4	0,333	0,8	0,9	0,7	0,800	0,4	0,5	0,4	0,433	0,7	0,8	0,7	0,733
A.1.4	0,7	0,6	0,7	0,667	0,7	0,8	0,7	0,733	0,6	0,6	0,7	0,633	0,6	0,7	0,6	0,633
B.1.1	0,5	0,7	0,6	0,600	0,8	0,6	0,6	0,667	0,4	0,7	0,4	0,500	0,8	0,6	0,7	0,700
B.1.2	0,4	0,4	0,6	0,467	0,7	0,6	0,6	0,633	0,5	0,7	0,4	0,533	0,7	0,8	0,7	0,733
B.2.1	0,4	0,6	0,5	0,500	0,8	0,9	0,8	0,833	0,5	0,6	0,6	0,567	0,6	0,7	0,6	0,633

	Concorrente 9				Concorrente 10				Concorrente 11							
	I	II	III	MEDIA	I	II	III	MEDIA	I	II	III	MEDIA				
A.1.1	0,6	0,4	0,6	0,533	0,6	0,5	0,6	0,567	0,6	0,7	0,7	0,667				
A.1.2	0,2	0,3	0,2	0,233	0,3	0,5	0,6	0,467	0,7	0,7	0,6	0,667				
A.1.4	0,7	0,6	0,8	0,700	0,7	0,8	0,8	0,767	0,8	0,8	0,8	0,800				
B.1.1	0,9	0,7	0,7	0,767	0,8	0,7	0,7	0,733	0,6	0,8	0,7	0,700				
B.1.2	0,9	0,9	0,8	0,867	0,7	0,8	0,7	0,733	0,5	0,7	0,7	0,633				
B.2.1	0,8	1,0	0,8	0,867	0,7	0,8	0,7	0,733	0,8	0,9	0,8	0,833				

Successivamente, come indicato dal disciplinare di gara, vengono riparametrati i giudizi discrezionali attribuendo il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza ricalcolati proporzionalmente tutti gli altri coefficienti con arrotondamento alla 3a cifra decimale.

				Concorrente 1		Concorrente 2		Concorrente 3	
	Voto MAX	coeff.	Punti MAX	media rip.	PUNTI	media rip.	PUNTI	media rip.	PUNTI
A.1.1	0,800	1,25	12	0,625	7,500	0,709	8,508	1,000	12,000
A.1.2	0,900	1,11	12	0,297	3,564	0,556	6,667	1,000	12,000
A.1.4	0,800	1,25	8	0,791	6,328	0,959	7,670	0,875	7,000
B.1.1	0,767	1,30	12	0,870	10,440	0,913	10,952	0,913	10,956
B.1.2	0,867	1,15	10	0,807	8,070	0,885	8,847	0,769	7,690
B.2.1	0,867	1,15	8	0,961	7,688	0,539	4,309	0,961	7,688
62				43,590		46,952		57,334	

				Concorrente 4		Concorrente 5		Concorrente 6	
	Voto MAX	coeff.	Punti MAX	media rip.	PUNTI	media rip.	PUNTI	media rip.	PUNTI
A.1.1	0,800	1,25	12	0,834	10,008	0,834	10,008	0,916	10,992
A.1.2	0,900	1,11	12	0,778	9,336	0,370	4,440	0,889	10,668
A.1.4	0,800	1,25	8	0,791	6,328	0,834	6,672	0,916	7,328
B.1.1	0,767	1,30	12	0,870	10,440	0,782	9,384	0,870	10,440
B.1.2	0,867	1,15	10	0,845	8,450	0,539	5,390	0,730	7,300
B.2.1	0,867	1,15	8	0,769	6,152	0,577	4,616	0,961	7,688
62				50,714		40,510		54,416	

				Concorrente 7		Concorrente 8		Concorrente 9	
	Voto MAX	coeff.	Punti MAX	media rip.	PUNTI	media rip.	PUNTI	media rip.	PUNTI
A.1.1	0,800	1,25	12	0,666	7,992	0,709	8,505	0,666	7,992
A.1.2	0,900	1,11	12	0,481	5,772	0,814	9,773	0,259	3,108
A.1.4	0,800	1,25	8	0,791	6,328	0,791	6,330	0,875	7,000
B.1.1	0,767	1,30	12	0,652	7,824	0,913	10,952	1,000	12,000
B.1.2	0,867	1,15	10	0,615	6,150	0,845	8,454	1,000	10,000
B.2.1	0,867	1,15	8	0,654	5,232	0,730	5,841	1,000	8,000
62				39,298		49,855		48,100	

				Concorrente 10		Concorrente 11			
	Voto MAX	coeff.	Punti MAX	media rip.	PUNTI	media rip.	PUNTI		
A.1.1	0,800	1,25	12	0,709	8,508	0,834	10,008		
A.1.2	0,900	1,11	12	0,519	6,228	0,741	8,892		
A.1.4	0,800	1,25	8	0,959	7,672	1,000	8,000		
B.1.1	0,767	1,30	12	0,956	11,472	0,913	10,956		
B.1.2	0,867	1,15	10	0,845	8,450	0,730	7,300		
B.2.1	0,867	1,15	8	0,845	6,760	0,961	7,688		
62				49,090		52,844			

In riferimento al criterio tabellare A.1.3, si considerano desumono i seguenti punteggi in relazione alla “Rilevanza economica degli interventi” rilevata in ciascuna offerta:

Concorrente	Rilevanza economica	Punteggio
1	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
2	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
3	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
4	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
5	Minore di euro 1.000.000,00	2
6	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
7	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
8	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
9	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
10	Maggiore di euro 5.000.000,00	8
11	Maggiore di euro 5.000.000,00	8

La commissione pertanto assegna i seguenti punteggi per l’offerta tecnica:

SOMMA PUNTEGGI DISCREZIONALI / TABELLARI

	Concorrente 1	Concorrente 2	Concorrente 3	Concorrente 4
	PUNTI	PUNTI	PUNTI	PUNTI
A.1.1	7,500	8,508	12,000	10,008
A.1.2	3,564	6,667	12,000	9,336
A.1.3	8,000	8,000	8,000	8,000
A.1.4	6,328	7,670	7,000	6,328
B.1.1	10,440	10,952	10,956	10,440
B.1.2	8,070	8,847	7,690	8,450
B.2.1	7,688	4,309	7,688	6,152
	51,590	54,952	65,334	58,714

	Concorrente 5	Concorrente 6	Concorrente 7	Concorrente 8
	PUNTI	PUNTI	PUNTI	PUNTI
A.1.1	10,008	10,992	7,992	8,505
A.1.2	4,440	10,668	5,772	9,773
A.1.3	2,000	8,000	8,000	8,000
A.1.4	6,672	7,328	6,328	6,330
B.1.1	9,384	10,440	7,824	10,952
B.1.2	5,390	7,300	6,150	8,454
B.2.1	4,616	7,688	5,232	5,841
	42,510	62,416	47,298	57,855

	Concorrente 9	Concorrente 10	Concorrente 11	
	PUNTI	PUNTI	PUNTI	
A.1.1	7,992	8,508	10,008	
A.1.2	3,108	6,228	8,892	
A.1.3	8,000	8,000	8,000	
A.1.4	7,000	7,672	8,000	
B.1.1	12,000	11,472	10,956	
B.1.2	10,000	8,450	7,300	
B.2.1	8,000	6,760	7,688	
	56,100	57,090	60,844	

I punteggi per l'offerta tecnica dei partecipanti risultano pertanto i seguenti:

N.	DENOMINAZIONE	PUNTEGGIO
1	Costituendo RTP NIER INGEGNERIA	51,590
	TECHPROJECT SRL (mandante)	
	SD PARTNERS SRL (mandante)	
2	STUDIO AMATI SRL	54,952
3	costituendo RTI 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (mandataria)	65,334
	ALCOTEC SRL (mandante)	
	GAE ENGINEERING SRL (mandante)	
	ICIS SRL (mandante).	
4	costituendo RTP GEOM. RENZO BIAGIONI (CAPOGRUPPO).	58,714
	ARCH. SILVIA VAGNI (MANDANTE)	
	ARCH. EMANUELE BARCO (MANDANTE)	
	ARCH. FRANCESCO TOMMASO DI PASQUALE (MANDANTE)	

5	costituendo RTI STUDIO LEONI GRANDI OPERE & SICUREZZA SRL (mandataria)	45,510
	UNITED CONSULTING SRL (mandante).	
6	costituendo RTI LEONARDO CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA (mandataria)	62,416
	ETS SRL (mandante).	
7	costituendo RTP Prelios Integra S.p.a. (mandataria)	47,298
	Spibs S.r.l. (mandante)	
8	ARTELIA Italia S.p.A.	57,855
9	costituendo RTP Mastellone di Castelvetro Engineering Srl (mandataria)	56,100
	S.IN.T.E.C Srl (mandante)	
	Architecna Engineering Srl (mandante)	
	Ing Maria Zacchia (mandante)	
10	DE STUDIO SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L.	57,090
11	costituendo RTP Studio Muzi & Associati società di Ingegneria a r.l. (mandataria)	60,844
	Campagnuolo & associati (mandante)	

La commissione rileva che nessuno dei partecipanti è risultato interessato dalla soglia minima di sbarramento pari a 35 (trentacinque) per il punteggio tecnico complessivo.

Alle ore 13.00 il Presidente dichiara terminati i lavori di valutazione delle offerte tecniche.

Il presente verbale, composto di n. 9 pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Dott. Andrea BONOMOLO

I MEMBRI

Arch. Roberto GIULIANI

Ing. Gianluca ZORI