



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

VERBALE

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE E PRESIDIO DEGLI IMPIANTI E DELLE ATTREZZATURE ANTINCENDIO DELLA CITTÀ UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

Seduta riservata n. 1

Il giorno 16 maggio 2022 ore 09:30, collegati in videoconferenza tramite Google Meet, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura aperta in epigrafe, nominata con provvedimento del Direttore Generale n. 1083/2022 in data 1 marzo 2022, così composta:

- Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE, Presidente;
- Ing. Armando VISCARDI, membro;
- Arch. Mauro RAIMONDO, membro.

La dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE, in qualità di Presidente, ha dato lettura del Disciplinare di Gara che riporta che la valutazione delle Offerte Tecniche deve essere condotta in base a quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare stesso.

Il "Punteggio Tecnico" (PT) è attribuito sulla base della valutazione dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi.

A) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	45 punti
B) GOVERNO E CONTROLLO DEI SERVIZI	13 punti
C) GESTIONE AMBIENTE E SICUREZZA	12 punti
TOTALE PUNTI	70 punti

Nella colonna delle "Modalità di valutazione" della tabella che segue, con la lettera "D" vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice, con la lettera "T" vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO						
n°	Criteri di Valutazione	Max punti	n°	Sub-criteri di Valutazione	Max punti	Modalità di valutazione (T/D)
A.1	Certificazioni	6	A.1.1	ISO 45001	3	T
			A.1.2	SA 8000	3	T
A.2	Qualità della struttura organizzativa	30	A.2.1	Descrizione della struttura organizzativa	15	D
			A.2.2	Esperienza del Responsabile del Servizio	6	D



			A.2.3	Personale certificato "Manutentore di estintori e componenti antincendio"	3	T
			A.2.4	Personale certificato "Manutentore porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo"	3	T
			A.2.5	Personale certificato "Manutentore di reti idranti"	3	T
A.3	Caratteristiche migliorative del servizio	9	A.3.1	Utilizzo reportistica informatizzata	6	D
			A.3.2	Riduzione tempi pronto intervento	3	T
Totale					45	

B GOVERNO E CONTROLLO DEI SERVIZI						
n°	Criteri di Valutazione	Max punti	n°	Sub-criteri di Valutazione	Max punti	Modalità di valutazione (T/D)
B.1	Organizzazione del servizio	13	B.1.1	Modalità organizzative del servizio di presidio (gestione di eventi critici, gestione del turnover e delle sostituzioni)	10	D
			B.1.2	Cronoprogramma annuale dei servizi di manutenzione	3	D
Totale					13	

C GESTIONE AMBIENTE E SICUREZZA						
n°	Criteri di Valutazione	Max punti	n°	Sub-criteri di Valutazione	Max punti	Modalità di valutazione (T/D)
C.1	Attrezzature, materiali e iniziative	12	C.1.1.	Modalità di integrazione dei criteri ambientali all'interno della propria organizzazione e nell'ambito dello	4	D



				svolgimento del servizio		
				Condizioni migliorative di sicurezza dei lavoratori all'interno della propria organizzazione e nell'ambito dello svolgimento del servizio		
			C.1.2		4	D
			C.1.3	Divise Ecolabel	2	T
			C.1.4	Calzature Ecolabel	2	T
Totale					12	

Le proposte tecniche dovranno pertanto riguardare i seguenti elementi e sub-elementi oggetto di valutazione inerenti il servizio di manutenzione ed i relativi lavori:

A) – Ambito di valutazione: ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (punteggio massimo: 45 punti)

Tale criterio sarà valutato con i seguenti “sub criteri”:

A.1) Certificazioni (punteggio massimo: 6 punti)

A.1.1– Sub-Criterio Tabellare

Certificazione ISO 45001

(punteggio: 3 punti)

Il concorrente dovrà allegare alla Relazione un certificato di conformità del sistema ai requisiti di gestione della salute e sicurezza sul lavoro alla norma ISO 45001 (ex BS OHSAS 18001), rilasciato da un organismo di certificazione accreditato. Sono accettate anche altre prove documentali relative all'impiego di misure equivalenti, valutando l'adeguatezza delle medesime agli standard sopra indicati, al ricorrere delle condizioni di cui all'art. 82, comma 2 del Codice.

A.1.2 – Sub-Criterio Tabellare

Certificazione SA 8000

(punteggio: 3 punti)

Il concorrente dovrà allegare alla Relazione un certificato di conformità del sistema di gestione aziendale attinente alla responsabilità sociale d'impresa, conforme alla SA 8000:2014, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato. Sono accettate anche altre prove documentali relative all'impiego di misure equivalenti, valutando l'adeguatezza delle medesime agli standard sopra indicati, al ricorrere delle condizioni di cui all'art. 82, comma 2 del Codice.



A.2) Qualità della struttura organizzativa (punteggio massimo: 30 punti)

All'interno della Relazione il concorrente dovrà fornire la descrizione della struttura organizzativa, le caratteristiche del Responsabile del Servizio presso la Stazione Appaltante e le certificazioni degli addetti, che attestino la loro professionalità, la loro formazione nonché la qualifica per la gestione di attrezzature ed impianti antincendio.

A.2.1 – Sub-Criterio Discrezionale

Descrizione della struttura organizzativa

(punteggio massimo: 15 punti)

Il concorrente, all'interno della Relazione tecnica, dovrà descrivere, fermi restando i requisiti minimi previsti nel Capitolato Speciale Prestazionale, la struttura organizzativa che utilizzerà per l'esecuzione e gestione del servizio. In particolare, dovrà descrivere i seguenti aspetti: - Modello e Dimensionamento della struttura organizzativa; - Figure professionali coinvolte e relativa qualifica, titolo di studio, formazione specifica ed esperienza; - Modalità di interazione e procedure di coordinamento tra le diverse aree/funzioni/figure professionali; - Flessibilità e adattabilità della struttura organizzativa per fronteggiare eventuali situazioni di concentrazione di attività, eventuali indisponibilità di personale, eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione dei servizi. La valutazione terrà conto, tra l'altro, dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della coerenza della struttura proposta rispetto alla contestualizzazione degli immobili/siti oggetto dell'Accordo Quadro.

A.2.2 – Sub-Criterio Discrezionale

Esperienza del Responsabile del Servizio

(punteggio massimo: 6 punti)

Il concorrente, all'interno della Relazione tecnica, dovrà fornire il nominativo del Responsabile del Servizio, allegando copia del Curriculum Vitae aggiornato della persona incaricata da cui sia possibile verificare il possesso delle seguenti caratteristiche: anni di esperienza nella gestione e manutenzione ordinaria e straordinaria degli impianti e delle attrezzature antincendio, anche per committenti di dimensioni paragonabili a quelle della Stazione Appaltante; possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o altri Centri di Formazione riconosciuti per "Tecnici manutentori antincendio", relativamente agli impianti oggetto dell'Accordo Quadro; formazione specialistica in relazione a quanto previsto dal D.lgs 81/2008.

A.2.3 – Sub-Criterio Tabellare

Personale certificato "Manutentore di estintori e componenti antincendio"

(punteggio massimo: 3 punti)

Il concorrente, all'interno degli Elaborati grafici di cui al punto 16. lett. b) del presente Disciplinare, dovrà indicare la presenza in organico, alla data di presentazione dell'offerta, di addetti in possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o da altri Centri di Formazione riconosciuti per "Tecnici manutentori di estintori e componenti antincendio".

Numero di personale pari o minore di 4 – 0 punti

Numero di personale pari o maggiore di 5 – 1 punto

Numero di personale pari o maggiore di 8 – 2 punti

Numero di personale pari o maggiore di 10 – 3 punti



A.2.4 – Sub-Criterio Tabellare

Personale certificato "Manutentore porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo"

(punteggio massimo: 3 punti)

Il concorrente, all'interno degli Elaborati grafici, dovrà indicare la presenza in organico, alla data di presentazione dell'offerta, di addetti in possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o da altri Centri di Formazione riconosciuti per "Tecnici manutentori di porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo".

Numero di personale pari o minore di 4 – 0 punti

Numero di personale pari o maggiore di 5 – 1 punto

Numero di personale pari o maggiore di 8 – 2 punti

Numero di personale pari o maggiore di 10 – 3 punti

A.2.5 – Sub-Criterio Tabellare

Personale certificato "Manutentore di reti idranti"

(punteggio massimo: 3 punti)

Il concorrente, all'interno degli Elaborati grafici, dovrà indicare la presenza in organico, alla data di presentazione dell'offerta, di addetti in possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o da altri Centri di Formazione riconosciuti per "Tecnici manutentori di reti idranti".

Numero di personale pari o minore di 4 – 0 punti

Numero di personale pari o maggiore di 5 – 1 punto

Numero di personale pari o maggiore di 8 – 2 punti

Numero di personale pari o maggiore di 10 – 3 punti

A.3) Caratteristiche migliorative del servizio (punteggio massimo: 9 punti)

A.3.1 – Sub-Criterio Discrezionale

Utilizzo reportistica informatizzata

(punteggio massimo: 6 punti)

Il concorrente, all'interno della Relazione tecnica, dovrà descrivere l'esperienza nell'utilizzo di una reportistica informatizzata che restituisca, per ogni presidio, attrezzatura e impianto mantenuti, le attività svolte, quelle in corso di svolgimento e quelle che si dovranno svolgere assegnando criteri di priorità legati alla sicurezza sul funzionamento degli stessi.

A.3.2 – Sub-Criterio Tabellare

Riduzione tempi pronto intervento

(punteggio massimo: 3 punti)

Il concorrente, all'interno della Relazione tecnica, dovrà indicare le eventuali riduzioni dei tempi di pronto intervento, anche in reperibilità, sia per chiamate all'interno della Città Universitaria che nelle sedi esterne, secondo le seguenti modalità:

Riduzione tempi intervento Città Universitaria di 15 minuti – 1 punto

Riduzione tempi intervento Sedi Esterne di 45 minuti – 2 punti

B) - Ambito di valutazione: GOVERNO E CONTROLLO DEI SERVIZI (punteggio massimo: 13 punti)



B.1) Organizzazione del servizio (punteggio massimo: 13 punti)

B.1.1 – Sub-Criterio Discrezionale

Modalità organizzative del servizio di presidio (gestione di eventi critici, gestione del turnover e delle sostituzioni)

(punteggio massimo: 10 punti)

Nella Relazione tecnica, il concorrente dovrà indicare la proposta circa l'organizzazione generale del presidio in cui saranno illustrate: la struttura fissa del presidio proposto, le misure atte a realizzare un'efficace organizzazione operativa del presidio stesso, un'adeguata ubicazione e qualità degli uffici logistici e tecnici, le risorse, le dotazioni del presidio, le misure per l'organizzazione del lavoro manutentivo degli impianti e delle attrezzature antincendio.

B.1.2 – Sub-Criterio Discrezionale

Cronoprogramma annuale dei servizi di manutenzione

(punteggio massimo: 3 punti).

Negli Elaborati grafici, il concorrente dovrà specificare il cronoprogramma annuale delle manutenzioni impiantistiche (e relative periodicità) ed eventuali ulteriori attività manutentive, con tale cronoprogramma, il concorrente dovrà evidenziare, mediante grafici, disegni, tabelle ed ogni altro elaborato ritenuto opportuno e/o necessario allo scopo, il dettaglio delle periodicità delle manutenzioni. Tale cronoprogramma annuale sarà valutato in base alla chiarezza, esaustività ed esecutività.

C) Ambito di valutazione: GESTIONE AMBIENTE E SICUREZZA (punteggio massimo: 12 punti)

C.1) Attrezzature, materiali e iniziative (punteggio massimo: 12 punti)

L'impresa concorrente potrà presentare una proposta migliorativa delle condizioni di impatto ambientale e sicurezza, queste ultime dovranno essere aggiuntive rispetto a quelle già previste nel DUVRI.

Le misure aggiuntive dovranno essere esplicitate nella Relazione, nella quale saranno indicate e motivate e, ove necessario, accompagnate dalla relativa documentazione, le soluzioni messe in atto per assicurare maggiori condizioni di tutela ambientale e di sicurezza dei lavoratori nell'esecuzione delle attività di manutenzione richieste nell'Accordo Quadro. Tali misure saranno valutate con i seguenti "sub criteri":

C.1.1 – Sub-Criterio Discrezionale

Modalità di integrazione dei criteri ambientali all'interno della propria organizzazione e nell'ambito dello svolgimento del servizio

(punteggio massimo: 4 punti)

Il concorrente, nella Relazione tecnica, dovrà illustrare il proprio impegno aziendale in termini di innovazione tecnologica e industriale in un'ottica di economia circolare: dal recupero di materia ed energia allo sviluppo sostenibile.

C.1.2 – Sub-Criterio Discrezionale



*Condizioni migliorative di sicurezza dei lavoratori all'interno della propria organizzazione e nell'ambito dello svolgimento del servizio
(punteggio massimo: 4 punti)*

Il concorrente, nella Relazione tecnica, dovrà esplicitare come tali misure aggiuntive di sicurezza siano connesse o derivanti da una particolare organizzazione di cantiere o da processi lavorativi o da una diversa organizzazione delle fasi lavorative, indicando inoltre come tali misure si integrino con il DUVRI redatto dalla Stazione Appaltante.

C.1.3 – Sub-Criterio Tabellare

Divise Ecolabel

(punteggio: 2 punti)

Il concorrente dovrà produrre, negli Elaborati grafici, idonee certificazioni attestanti il rispetto dei requisiti di cui sopra. Tutti i prodotti muniti dell'etichetta ecologica appropriata per i prodotti tessili sono considerati conformi. È altresì ammesso qualsiasi altro mezzo di prova idoneo, come la documentazione tecnica del produttore o una relazione di prova di un organismo riconosciuto.

C.1.4 – Sub-Criterio Tabellare

Calzature Ecolabel

(punteggio: 2 punti)

Il concorrente dovrà produrre, negli Elaborati grafici, idonee certificazioni attestanti il rispetto dei requisiti di cui sopra. Tutti i prodotti muniti dell'etichetta ecologica appropriata sono considerati conformi. È altresì ammesso qualsiasi altro mezzo di prova idoneo, come la documentazione tecnica del produttore o una relazione di prova di un organismo riconosciuto.

Dopo aver dato lettura dei criteri di valutazione per l'attribuzione del “Punteggio Tecnico” (PT) la Presidente prosegue con la lettura del **Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica** ovvero sia:

In caso di criteri tabellari, il relativo punteggio è assegnato automaticamente e in valore assoluto sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

In caso di criteri discrezionali

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al sub-criterio), variabile tra zero ed uno, da parte di ciascun commissario di gara.

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo, viene poi attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

Il valore del coefficiente relativo ai diversi livelli di valutazione è declinato secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):



Giudizio	Coefficiente	Parametri valutativi
Eccellente	1,0	Proposta molto chiara e approfondita, molto significativa e completa, articolata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia ed innovatività
Ottimo	0,8	Proposta chiara, significativa, completa e definita rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati, connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia
Buono	0,6	Proposta chiara, significativa e completa rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati
Discreto	0,4	Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati
Modesto	0,2	Proposta parziale e/o frammentaria rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e non connotata da concretezza e realizzabilità
Assente/irrelevante	0,0	Proposta non presente, non chiara, fuori tema e/o non adeguata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati

Tutti i calcoli relativi alla media dei coefficienti provvisori e alla loro riparametrazione in coefficienti definitivi sono effettuati con arrotondamento matematico alla terza cifra decimale.

Nel caso in cui un'offerta tecnica sia parziale, per la mancata presentazione di proposte tecniche relative ad uno o più d'uno degli elementi di valutazione, al relativo concorrente è attribuito inderogabilmente il coefficiente "zero" in corrispondenza dell'elemento o sub-elemento di valutazione non presentato, e lo stesso elemento non presentato non è oggetto di valutazione.

Il punteggio tecnico per ogni concorrente è determinato dalla sommatoria di tutti i punteggi calcolati per i sub-elementi tecnici di valutazione.

Sono ammessi alla valutazione dell'OFFERTA ECONOMICA QUANTITATIVA (BUSTA C) solo i concorrenti che ottengono dopo la riparametrazione un punteggio tecnico di almeno **40 punti**.

Alle ore 10:00 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna alla prossima seduta. Il presente verbale, composto di n. 8 pagine, è approvato all'unanimità, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE

I MEMBRI
Ing. Armando VISCARDI

Arch. Mauro RAIMONDO



VERBALE

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE E PRESIDIO DEGLI IMPIANTI E DELLE ATTREZZATURE ANTINCENDIO DELLA CITTÀ UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

Seduta riservata n. 2

Il giorno 30 maggio 2022 ore 14:00, collegati in videoconferenza tramite Google Meet, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura aperta in epigrafe, nominata con provvedimento del Direttore Generale n. 1083/2022 in data 1 marzo 2022, così composta:

- Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE, Presidente;
- Ing. Armando VISCARDI, membro;
- Arch. Mauro RAIMONDO, membro.

La Commissione ha proceduto all'analisi della documentazione presentata dai concorrenti ovvero:

- 1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)
- 2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)
- 4) Consorzio ATLANTE S.C.p.A – (Air Fire S.p.A., azienda esecutrice)

La Commissione procede, per i tre concorrenti, ad attribuire i punteggi tabellari vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto e riportati di seguito:

A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO					
n°	Criteri di Valutazione	n°	Sub-criteri di Valutazione	Max punti	Val
A.1	Certificazioni	A.1.1	ISO 45001	3	T
		A.1.2	SA 8000	3	T
A.2	Qualità della struttura organizzativa	A.2.3	Personale certificato "Manutentore di estintori e componenti antincendio"	3	T
		A.2.4	Personale certificato "Manutentore porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo"	3	T
		A.2.5	Personale certificato "Manutentore di reti idranti"	3	T
A.3	Caratteristiche migliorative del servizio	A.3.2	Riduzione tempi pronto intervento	3	T
C GESTIONE AMBIENTE E SICUREZZA					
C.1	Attrezzature, materiali e iniziative	C.1.3	Divise Ecolabel	2	T
		C.1.4	Calzature Ecolabel	2	T

A.1) Certificazioni (punteggio massimo: 6 punti)

A.1.1– Sub-Criterio Tabellare



Certificazione ISO 45001 (punteggio: 3 punti)

Il concorrente dovrà allegare alla Relazione un certificato di conformità del sistema ai requisiti di gestione della salute e sicurezza sul lavoro alla norma ISO 45001 (ex BS OHSAS 18001), rilasciato da un organismo di certificazione accreditato. Sono accettate anche altre prove documentali relative all'impiego di misure equivalenti, valutando l'adeguatezza delle medesime agli standard sopra indicati, al ricorrere delle condizioni di cui all'art. 82, comma 2 del Codice.

A.1.2 – Sub-Criterio Tabellare

Certificazione SA 8000

(punteggio: 3 punti)

Il concorrente dovrà allegare alla Relazione un certificato di conformità del sistema di gestione aziendale attinente alla responsabilità sociale d'impresa, conforme alla SA 8000:2014, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato. Sono accettate anche altre prove documentali relative all'impiego di misure equivalenti, valutando l'adeguatezza delle medesime agli standard sopra indicati, al ricorrere delle condizioni di cui all'art. 82, comma 2 del Codice.

A.2) Qualità della struttura organizzativa

A.2.3 – Sub-Criterio Tabellare

Personale certificato "Manutentore di estintori e componenti antincendio"

(punteggio massimo: 3 punti)

Il concorrente, all'interno degli Elaborati grafici di cui al punto 16. lett. b) del presente Disciplinare, dovrà indicare la presenza in organico, alla data di presentazione dell'offerta, di addetti in possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o da altri Centri di Formazione riconosciuti per "Tecnici manutentori di estintori e componenti antincendio".

Numero di personale pari o minore di 4 – 0 punti

Numero di personale pari o maggiore di 5 – 1 punto

Numero di personale pari o maggiore di 8 – 2 punti

Numero di personale pari o maggiore di 10 – 3 punti

A.2.4 – Sub-Criterio Tabellare

Personale certificato "Manutentore porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo"

(punteggio massimo: 3 punti)

Il concorrente, all'interno degli Elaborati grafici, dovrà indicare la presenza in organico, alla data di presentazione dell'offerta, di addetti in possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o da altri Centri di Formazione riconosciuti per "Tecnici manutentori di porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo".

Numero di personale pari o minore di 4 – 0 punti

Numero di personale pari o maggiore di 5 – 1 punto

Numero di personale pari o maggiore di 8 – 2 punti

Numero di personale pari o maggiore di 10 – 3 punti

A.2.5 – Sub-Criterio Tabellare

Personale certificato "Manutentore di reti idranti"

(punteggio massimo: 3 punti)

Il concorrente, all'interno degli Elaborati grafici, dovrà indicare la presenza in organico, alla data di presentazione dell'offerta, di addetti in possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o da altri Centri di Formazione riconosciuti per "Tecnici manutentori di reti idranti".

Numero di personale pari o minore di 4 – 0 punti

Numero di personale pari o maggiore di 5 – 1 punto

Numero di personale pari o maggiore di 8 – 2 punti

Numero di personale pari o maggiore di 10 – 3 punti



A.3) Caratteristiche migliorative del servizio (punteggio massimo: 9 punti)

A.3.2 – Sub-Criterio Tabellare

Riduzione tempi pronto intervento

(punteggio massimo: 3 punti)

Il concorrente, all'interno della Relazione tecnica, dovrà indicare le eventuali riduzioni dei tempi di pronto intervento, anche in reperibilità, sia per chiamate all'interno della Città Universitaria che nelle sedi esterne, secondo le seguenti modalità:

Riduzione tempi intervento Città Universitaria di 15 minuti – 1 punto

Riduzione tempi intervento Sedi Esterne di 45 minuti – 2 punti

C) Ambito di valutazione: GESTIONE AMBIENTE E SICUREZZA

C.1) Attrezzature, materiali e iniziative (punteggio massimo: 12 punti)

C.1.3 – Sub-Criterio Tabellare

Divise Ecolabel

(punteggio: 2 punti)

Il concorrente dovrà produrre, negli Elaborati grafici, idonee certificazioni attestanti il rispetto dei requisiti di cui sopra. Tutti i prodotti muniti dell'etichetta ecologica appropriata per i prodotti tessili sono considerati conformi. È altresì ammesso qualsiasi altro mezzo di prova idoneo, come la documentazione tecnica del produttore o una relazione di prova di un organismo riconosciuto.

C.1.4 – Sub-Criterio Tabellare

Calzature Ecolabel

(punteggio: 2 punti)

Il concorrente dovrà produrre, negli Elaborati grafici, idonee certificazioni attestanti il rispetto dei requisiti di cui sopra. Tutti i prodotti muniti dell'etichetta ecologica appropriata sono considerati conformi. È altresì ammesso qualsiasi altro mezzo di prova idoneo, come la documentazione tecnica del produttore o una relazione di prova di un organismo riconosciuto.

Esaminata la documentazione presentata da Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante), la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Costituendo RTI GIELLE				
n°	Criteri di Valutazione	n°	Sub-criteri di Valutazione	Punteggio attribuito
A.1	Certificazioni	A.1.1	ISO 45001	3
		A.1.2	SA 8000	3
A.2	Qualità della struttura organizzativa	A.2.3	Personale certificato "Manutentore di estintori e componenti antincendio"	3
		A.2.4	Personale certificato "Manutentore porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo"	3
		A.2.5	Personale certificato "Manutentore di reti idranti"	3
A.3	Caratteristiche migliorative del servizio	A.3.2	Riduzione tempi pronto intervento	3
C.1	Attrezzature, materiali e iniziative	C.1.3	Divise Ecolabel	2
		C.1.4	Calzature Ecolabel	2



Esaminata la documentazione presentata da Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante) la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL				
<i>n°</i>	<i>Criteri di Valutazione</i>	<i>n°</i>	<i>Sub-criteri di Valutazione</i>	<i>Punteggio attribuito</i>
A.1	Certificazioni	A.1.1	ISO 45001	3
		A.1.2	SA 8000	0
A.2	Qualità della struttura organizzativa	A.2.3	Personale certificato "Manutentore di estintori e componenti antincendio"	3
		A.2.4	Personale certificato "Manutentore porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo"	1
		A.2.5	Personale certificato "Manutentore di reti idranti"	3
A.3	Caratteristiche migliorative del servizio	A.3.2	Riduzione tempi pronto intervento	1
C.1	Attrezzature, materiali e iniziative	C.1.3	Divise Ecolabel	2
		C.1.4	Calzature Ecolabel	2

Relativamente al sub-criterio A.1.2 la Commissione attribuisce il punteggio 0 *OMISSIS*.

Esaminata la documentazione presentata dal Consorzio ATLANTE S.C.p.A – (Air Fire S.p.A., azienda esecutrice) la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Consorzio ATLANTE S.C.p.A – (Air Fire S.p.A., azienda esecutrice)				
<i>n°</i>	<i>Criteri di Valutazione</i>	<i>n°</i>	<i>Sub-criteri di Valutazione</i>	<i>Punteggio attribuito</i>
A.1	Certificazioni	A.1.1	ISO 45001	3
		A.1.2	SA 8000	3
A.2	Qualità della struttura organizzativa	A.2.3	Personale certificato "Manutentore di estintori e componenti antincendio"	0
		A.2.4	Personale certificato "Manutentore porte e finestre apribili resistenti al fuoco e/o per il controllo della dispersione di fumo"	0
		A.2.5	Personale certificato "Manutentore di reti idranti"	0
A.3	Caratteristiche migliorative del servizio	A.3.2	Riduzione tempi pronto intervento	3
C.1	Attrezzature, materiali e iniziative	C.1.3	Divise Ecolabel	2
		C.1.4	Calzature Ecolabel	2



Ai sub-criteri: A.2.3, A.2.4 e A.2.5 la Commissione ha attribuito punteggio 0 poiché la documentazione non chiarisce il numero di addetti in possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o da altri Centri di Formazione riconosciuti per "Manutentore di estintori e componenti antincendio" e/o per "Tecnici manutentori di porte e finestre apribili resistenti al fuoco" e/o per "Manutentore di reti idranti".

Alle ore 15:00 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna alla prossima seduta. Il presente verbale, composto di n. 5 pagine, è approvato all'unanimità, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE

I MEMBRI

Ing. Armando VISCARDI

Arch. Mauro RAIMONDO



VERBALE

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE E PRESIDIO DEGLI IMPIANTI E DELLE ATTREZZATURE ANTINCENDIO DELLA CITTÀ UNIVERSITARIA E DELLE SEDI ESTERNE

Seduta riservata n. 3

Il giorno 06 giugno 2022 ore 09:15, presso la sala riunioni della Direzione dell'Area Offerta formativa e diritto allo studio, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura aperta in epigrafe, nominata con provvedimento del Direttore Generale n. 1083/2022 in data 1 marzo 2022, così composta:

- Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE, Presidente;
- Ing. Armando VISCARDI, membro;
- Arch. Mauro RAIMONDO, membro.

La Commissione ha proceduto all'analisi della documentazione presentata dai concorrenti ovvero:

- 1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante);
- 2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante);
- 4) Consorzio ATLANTE S.C.p.A – (Air Fire S.p.A., azienda esecutrice)

La Commissione procede, per i tre concorrenti, ad attribuire i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

<i>n°</i>	<i>Criteri di Valutazione</i>	<i>n°</i>	<i>Sub-criteri di Valutazione</i>
A.2	Qualità della struttura organizzativa	A.2.1	Descrizione della struttura organizzativa
		A.2.2	Esperienza del Responsabile del Servizio
A.3	Caratteristiche migliorative del servizio	A.3.1	Utilizzo reportistica informatizzata
B.1	Organizzazione del servizio	B.1.1	Modalità organizzative del servizio di presidio (gestione di eventi critici, gestione del turnover e delle sostituzioni)
		B.1.2	Cronoprogramma annuale dei servizi di manutenzione
C.1	Attrezzature, materiali e iniziative	C.1.1.	Modalità di integrazione dei criteri ambientali all'interno della propria organizzazione e nell'ambito dello svolgimento del servizio
		C.1.2	Condizioni migliorative di sicurezza dei lavoratori all'interno della propria organizzazione e nell'ambito dello svolgimento del servizio



A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero ed uno, da parte di ciascun commissario di gara.

Il valore del coefficiente relativo ai diversi livelli di valutazione è declinato secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

<i>Giudizio</i>	<i>Coeff.</i>	<i>Parametri valutativi</i>
Eccellente	1,0	Proposta molto chiara e approfondita, molto significativa e completa, articolata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia ed innovatività
Ottimo	0,8	Proposta chiara, significativa, completa e definita rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati, connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia
Buono	0,6	Proposta chiara, significativa e completa rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati
Discreto	0,4	Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati
Modesto	0,2	Proposta parziale e/o frammentaria rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e non connotata da concretezza e realizzabilità
Assente /irrilevante	0,0	Proposta non presente, non chiara, fuori tema e/o non adeguata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo, viene poi attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

Tutti i calcoli relativi alla media dei coefficienti provvisori e alla loro riparametrizzazione in coefficienti definitivi sono effettuati con arrotondamento matematico alla terza cifra decimale.


VALUTAZIONE DEL CRITERIO A: ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO - A.2 Qualità della struttura organizzativa
A.2.1 – Sub-Criterio Discrezionale Descrizione della struttura organizzativa (punteggio massimo: 15 punti)

Il concorrente, all'interno della Relazione tecnica, dovrà descrivere, fermi restando i requisiti minimi previsti nel Capitolato Speciale Prestazionale, la struttura organizzativa che utilizzerà per l'esecuzione e gestione del servizio. In particolare, dovrà descrivere i seguenti aspetti: - Modello e Dimensionamento della struttura organizzativa; - Figure professionali coinvolte e relativa qualifica, titolo di studio, formazione specifica ed esperienza; - Modalità di interazione e procedure di coordinamento tra le diverse aree/funzioni/figure professionali; - Flessibilità e adattabilità della struttura organizzativa per fronteggiare eventuali situazioni di concentrazione di attività, eventuali indisponibilità di personale, eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione dei servizi. La valutazione terrà conto, tra l'altro, dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della coerenza della struttura proposta rispetto alla contestualizzazione degli immobili/siti oggetto dell'Accordo Quadro.

CONCORRENTI	VALUTAZIONI DELLA COMMISSIONE						
	Presidente Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE	Membro Ing. Armando VISCARDI	Membro Arch. Mauro RAIMONDO	MEDIA DEI COEFFICIENTI	RIPARAMETRIZZAZIONE DEI COEFFICIENTI	PUNTEGGIO MAX CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)	0,800	0,800	0,800	0,800	1,00	15,000	15,000
2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)	0,600	0,600	0,800	0,667	0,83	15,000	12,500
4) ATLANTE S.C.p.A.	0,600	0,600	0,600	0,600	0,75	15,000	11,250

PUNTEGGIO
MAX
0,800

**VALUTAZIONE DEL CRITERIO A: ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO - A.2 Qualità della struttura organizzativa****A.2.2 – Sub-Criterio Discrezionale Esperienza del Responsabile del Servizio (punteggio massimo: 6 punti)**

Il concorrente, all'interno della Relazione tecnica, dovrà fornire il nominativo del Responsabile del Servizio, allegando copia del Curriculum Vitae aggiornato della persona incaricata da cui sia possibile verificare il possesso delle seguenti caratteristiche: anni di esperienza nella gestione e manutenzione ordinaria e straordinaria degli impianti e delle attrezzature antincendio, anche per committenti di dimensioni paragonabili a quelle della Stazione Appaltante; possesso di certificati di formazione rilasciati da enti accreditati o altri Centri di Formazione riconosciuti per "Tecnici manutentori antincendio", relativamente agli impianti oggetto dell'Accordo Quadro; formazione specialistica in relazione a quanto previsto dal D.lgs 81/2008.

CONCORRENTI	VALUTAZIONI DELLA COMMISSIONE						
	Presidente Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE	Membro Ing. Armando VISCARDI	Membro Arch. Mauro RAIMONDO	MEDIA DEI COEFFICIENTI	RIPARAMETRIZZAZIONE DEI COEFFICIENTI	PUNTEGGIO MAX CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)	0,800	0,800	0,800	0,800	1,00	6,000	6,000
2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)	0,800	0,800	0,800	0,800	1,00	6,000	6,000
4) ATLANTE S.C.p.A.	0,200	0,200	0,200	0,200	0,25	6,000	1,500

PUNTEGGIO
MAX 0,800

**VALUTAZIONE DEL CRITERIO A: ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO - A.3 Caratteristiche migliorative del servizio****A.3.1 – Sub-Criterio Discrezionale Utilizzo reportistica informatizzata (punteggio massimo: 6 punti)**

Il concorrente, all'interno della Relazione tecnica, dovrà descrivere l'esperienza nell'utilizzo di una reportistica informatizzata che restituisca, per ogni presidio, attrezzatura e impianto mantenuti, le attività svolte, quelle in corso di svolgimento e quelle che si dovranno svolgere assegnando criteri di priorità legati alla sicurezza sul funzionamento degli stessi.

CONCORRENTI	VALUTAZIONI DELLA COMMISSIONE						
	Presidente Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE	Membro Ing. Armando VISCARDI	Membro Arch. Mauro RAIMONDO	MEDIA DEI COEFFICIENTI	RIPARAMETRIZZAZIONE DEI COEFFICIENTI	PUNTEGGIO MAX CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)	0,600	0,600	0,600	0,600	1,00	6,000	6,000
2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)	0,600	0,600	0,600	0,600	1,00	6,000	6,000
4) ATLANTE S.C.p.A.	0,600	0,600	0,600	0,600	1,00	6,000	6,000

PUNTEGGIO
MAX 0,600



VALUTAZIONE DEL CRITERIO B: GOVERNO E CONTROLLO DEI SERVIZI - B.1 Organizzazione del servizio							
B.1.1 – Sub-Criterio Discrezionale Modalità organizzative del servizio di presidio (gestione di eventi critici, gestione del turnover e delle sostituzioni) (punteggio massimo: 10 punti)							
Nella Relazione tecnica, il concorrente dovrà indicare la proposta circa l'organizzazione generale del presidio in cui saranno illustrate: la struttura fissa del presidio proposto, le misure atte a realizzare un'efficace organizzazione operativa del presidio stesso, un'idonea ubicazione e qualità degli uffici logistici e tecnici, le risorse, le dotazioni del presidio, le misure per l'organizzazione del lavoro manutentivo degli impianti e delle attrezzature antincendio.							
CONCORRENTI	VALUTAZIONI DELLA COMMISSIONE						
	Presidente Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE	Membro Ing. Armando VISCARDI	Membro Arch. Mauro RAIMONDO	MEDIA DEI COEFFICIENTI	RIPARAMETRIZZAZIONE DEI COEFFICIENTI	PUNTEGGIO MAX CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)	0,800	0,800	0,800	0,800	1,00	10,000	10,000
2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)	0,600	0,600	0,600	0,600	0,75	10,000	7,500
4) ATLANTE S.C.p.A.	0,200	0,200	0,400	0,267	0,33	10,000	3,333
PUNTEGGIO MAX				0,800			



VALUTAZIONE DEL CRITERIO B: GOVERNO E CONTROLLO DEI SERVIZI - B.1 Organizzazione del servizio							
B.1.2 – Sub-Criterio Discrezionale Cronoprogramma annuale dei servizi di manutenzione (punteggio massimo: 3 punti).							
Negli Elaborati grafici, il concorrente dovrà specificare il cronoprogramma annuale delle manutenzioni impiantistiche (e relative periodicità) ed eventuali ulteriori attività manutentive, con tale cronoprogramma, il concorrente dovrà evidenziare, mediante grafici, disegni, tabelle ed ogni altro elaborato ritenuto opportuno e/o necessario allo scopo, il dettaglio delle periodicità delle manutenzioni. Tale cronoprogramma annuale sarà valutato in base alla chiarezza, esaustività ed esecutività.							
CONCORRENTI	VALUTAZIONI DELLA COMMISSIONE						
	Presidente Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE	Membro Ing. Armando VISCARDI	Membro Arch. Mauro RAIMONDO	MEDIA DEI COEFFICIENTI	RIPARAMETRIZZAZIONE DEI COEFFICIENTI	PUNTEGGIO MAX CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,00	3,000	3,000
2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)	0,400	0,400	0,600	0,467	0,47	3,000	1,400
4) ATLANTE S.C.p.A.	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	3,000	1,800
				PUNTEGGIO MAX	1,000		



VALUTAZIONE DEL CRITERIO C: GESTIONE AMBIENTE E SICUREZZA - C.1 Attrezzature, materiali e iniziative							
C.1.1 – Sub-Criterio Discrezionale Modalità di integrazione dei criteri ambientali all'interno della propria organizzazione e nell'ambito dello svolgimento del servizio (punteggio massimo: 4 punti)							
Il concorrente, nella Relazione tecnica, dovrà illustrare il proprio impegno aziendale in termini di innovazione tecnologica e industriale in un'ottica di economia circolare: dal recupero di materia ed energia allo sviluppo sostenibile.							
CONCORRENTI	VALUTAZIONI DELLA COMMISSIONE						
	Presidente Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE	Membro Ing. Armando VISCARDI	Membro Arch. Mauro RAIMONDO	MEDIA DEI COEFFICIENTI	RIPARAMETRIZZAZIONE DEI COEFFICIENTI	PUNTEGGIO MAX CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,00	4,000	4,000
2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)	0,200	0,200	0,200	0,200	0,20	4,000	0,800
4) ATLANTE S.C.p.A.	0,400	0,400	0,400	0,400	0,40	4,000	1,600

PUNTEGGIO
MAX 1,000

**VALUTAZIONE DEL CRITERIO C: GESTIONE AMBIENTE E SICUREZZA - C.1 Attrezzature, materiali e iniziative****C.1.2 – Sub-Criterio Discrezionale Condizioni migliorative di sicurezza dei lavoratori all'interno della propria organizzazione e nell'ambito dello svolgimento del servizio (punteggio massimo: 4 punti)**

Il concorrente, nella Relazione tecnica, dovrà esplicitare come tali misure aggiuntive di sicurezza siano connesse o derivanti da una particolare organizzazione di cantiere o da processi lavorativi o da una diversa organizzazione delle fasi lavorative, indicando inoltre come tali misure si integrino con il DUVRI redatto dalla Stazione Appaltante.

CONCORRENTI	VALUTAZIONI DELLA COMMISSIONE						
	Presidente Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE	Membro Ing. Armando VISCARDI	Membro Arch. Mauro RAIMONDO	MEDIA DEI COEFFICIENTI	RIPARAMETRIZZAZIONE DEI COEFFICIENTI	PUNTEGGIO MAX CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)	0,800	0,600	0,800	0,733	1,00	4,000	4,000
2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)	0,200	0,400	0,400	0,333	0,45	4,000	1,818
4) ATLANTE S.C.p.A.	0,400	0,400	0,400	0,400	0,55	4,000	2,182

PUNTEGGIO
MAX 0,733



La Commissione attribuisce il punteggio tecnico per ogni concorrente determinato dalla sommatoria di tutti i punteggi calcolati per i sub-elementi tecnici di valutazione, compresi i punteggi tabellari assegnati nella seduta del 30 maggio 2022, come segue:

CONCORRENTI	VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA															PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
	SUB - CRITERIO A1.1	SUB - CRITERIO A1.2	SUB - CRITERIO A2.1	SUB - CRITERIO A2.2	SUB - CRITERIO A2.3	SUB - CRITERIO A2.4	SUB - CRITERIO A2.5	SUB - CRITERIO A3.1	SUB - CRITERIO A3.2	SUB - CRITERIO B1.1	SUB - CRITERIO B1.2	SUB - CRITERIO C1.1	SUB - CRITERIO C1.2	SUB - CRITERIO C1.3	SUB - CRITERIO C1.4	
1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)	3,000	3,000	15,000	6,000	3,000	3,000	3,000	6,000	3,000	10,000	3,000	4,000	4,000	2,000	2,000	70,000
2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)	3,000	0,000	12,500	6,000	3,000	1,000	3,000	6,000	1,000	7,500	1,400	0,800	1,818	2,000	2,000	51,018
4) ATLANTE S.C.p.A.	3,000	3,000	11,250	1,500	0,000	0,000	0,000	6,000	3,000	3,333	1,800	1,600	2,182	2,000	2,000	40,665

Avendo ottenuto, dopo la riparametrazione, un punteggio tecnico di almeno 40 punti, sono ammessi alla valutazione dell'OFFERTA ECONOMICA QUANTITATIVA (BUSTA C) i seguenti concorrenti:

- 1) Costituendo RTI GIELLE DI GALANTUCCI LUIGI (mandataria) – COBAR SPA (mandante)
- 2) Costituendo RTI GEMMO SPA (mandataria) – BLITZ ANTINCENDIO SRL (mandante)
- 4) ATLANTE S.C.p.A.



Alle ore 11:00 la Commissione chiude i lavori e si aggiorna alla prossima seduta.
Il presente verbale, composto di n. 10 pagine, è approvato all'unanimità, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Dr.ssa Giulietta CAPACCHIONE

I MEMBRI
Ing. Armando VISCARDI

Arch. Mauro RAIMONDO