

AREA GESTIONE EDILIZIA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO
DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI
RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL
COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO
DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA
CIG 9149214A3B
CUI L80209930587201800041
CUP B85E17000010005**

VERBALE N. 8
(seduta riservata)

L'anno 2022, il giorno 06 Dicembre, alle ore 11:00, si è riunita in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 2871/2022 Prot. n. 62380 del 06/07/2022, per l'affidamento dell'*APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA*" secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: dott. Fabrizio De Angelis – Direttore Area Affari Istituzionali dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: arch. Williams Troiano – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: ing. Emanuele Burri – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza".



Tenuto conto che nella seduta pubblica del 24 novembre 2022 il RUP ha escluso le imprese D'agostino Angelo Antonio Costruzioni Generali Srl e Felco/Russo, le stesse non verranno esaminate.

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi con riferimento ai criteri discrezionali "D", procede alla riparametrazione di tutti i coefficienti, attraverso:

- il calcolo della media aritmetica dei coefficienti attribuiti;
- l'attribuzione del valore 1 al coefficiente più elevato;
- la riparametrazione di tutti gli altri coefficienti.

Si riporta la tabella con le medie aritmetiche dei criteri discrezionali:

I punteggi sono organizzati con il seguente ordine:

1	Imaco spa
2	Burlandi Franco Srl/CEIR Soc. Cons. Coop./Insel S.p.A.
3	MANELLI IMPRESA S.R.L.
4	S.A.L.C. S.p.A.
5	ITALIANA COSTRUZIONI SPA
7	NBI S.P.A
8	DICOS LAVORI srl
9	COSTITUENDO RTI: INNOVA SOC. COOP . Mandataria - SIT SRL Man
10	IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.
11	DICATALDO SABINO
13	SPINOSA Costruzioni Generali Spa
14	ITALIA OPERE SPA (MANDATARIA) - A.I.R. CONSORZIO STABILE SCA
15	RTI GI.FE.COSTRUZIONI – ITALPROIM
16	DELTA LAVORI SPA
17	RTI COSTITUENDO GRUPPO ECF Spa (Mandataria) - IGIT Spa



1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	13	14	15	16	17
0,63 3	0,63 3	0,60 0	0,56 7	0,70 0	0,60 0	0,70 0	0,56 7	0,60 0	0,73 3	0,60 0	0,50 0	0,73 3	0,53 3	0,60 0
0,63 3	0,56 7	0,70 0	0,50 0	0,70 0	0,60 0	0,60 0	0,56 7	0,70 0	0,63 3	0,60 0	0,50 0	0,70 0	0,63 3	0,60 0
0,63 3	0,56 7	0,53 3	0,50 0	0,70 0	0,63 3	0,70 0	0,63 3	0,63 3	0,60 0	0,60 0	0,53 3	0,70 0	0,50 0	0,60 0
0,70 0	0,66 7	0,70 0	0,50 0	0,66 7	0,73 3	0,70 0	0,70 0	0,70 0	0,63 3	0,50 0	0,76 7	0,76 7	0,73 3	0,73 3
0,70 0	0,60 0	0,56 7	0,46 7	0,70 0	0,70 0	0,60 0	0,53 3	0,50 0	0,60 0	0,00 0	0,76 7	0,76 7	0,53 3	0,60 0
0,70 0	0,73 3	0,66 7	0,56 7	0,53 3	0,70 0	0,63 3	0,60 0	0,60 0	0,53 3	0,00 0	0,66 7	0,76 7	0,70 0	0,60 0
0,70 0	0,73 3	0,60 0	0,60 0	0,80 0	0,80 0	0,83 3	0,70 0	0,66 7	0,60 0	0,60 0	0,50 0	0,50 0	0,66 7	0,63 3
0,66 7	0,73 3	0,66 7	0,60 0	0,70 0	0,70 0	0,60 0	0,60 0	0,60 0	0,66 7	0,60 0	0,60 0	0,63 3	0,60 0	0,60 0
0,80 0	0,60 0	0,63 3	0,70 0	0,70 0	0,80 0	0,73 3	0,73 3	0,70 0	0,60 0	0,60 0	0,53 3	0,63 3	0,56 7	0,70 0
0,73 3	0,50 0	0,60 0	0,63 3	0,73 3	0,70 0	0,70 0	0,70 0	0,60 0	0,60 0	0,50 0	0,60 0	0,66 7	0,50 0	0,63 3
0,70 0	0,60 0	0,70 0	0,66 7	0,66 7	0,60 0	0,70 0	0,60 0	0,63 3	0,60 0	0,63 3	0,70 0	0,63 3	0,60 0	0,70 0
0,70 0	0,70 0	0,66 7	0,60 0	0,73 3	0,70 0	0,70 0	0,63 3	0,70 0	0,70 0	0,80 3	0,70 0	0,63 3	0,66 7	0,73 3
0,73 3	0,60 0	0,70 0	0,60 0	0,73 3	0,70 0	0,70 0	0,60 0	0,70 0	0,70 0	0,73 3	0,60 0	0,60 0	0,60 0	0,70 0



Si procede ora ad eseguire la riparametrazione così come previsto del disciplinare di gara.

I punteggi sono organizzati con il seguente ordine:

1	Imaco spa
2	Burlandi Franco Srl/CEIR Soc. Cons. Coop./Insel S.p.A.
3	MANELLI IMPRESA S.R.L.
4	S.A.L.C. S.p.A.
5	ITALIANA COSTRUZIONI SPA
7	NBI S.P.A
8	DICOS LAVORI srl
9	COSTITUENDO RTI: INNOVA SOC. COOP . Mandataria - SIT SRL Man
10	IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.
11	DICATALDO SABINO
13	SPINOSA Costruzioni Generali Spa
14	ITALIA OPERE SPA (MANDATARIA) - A.I.R. CONSORZIO STABILE SCA
15	RTI GI.FE.COSTRUZIONI – ITALPROIM
16	DELTA LAVORI SPA
17	RTI COSTITUENDO GRUPPO ECF Spa (Mandataria) - IGIT Spa



17	16	15	14	13	11	10	9	8	7	5	4	3	2	1	Punte	T/D	Criteri/Sub-Criteri
0,81	0,72	1,00	0,68	0,81	1,00	0,81	0,77	0,95	0,81	0,95	0,77	0,81	0,86	0,86	10	D	1
8	7	0	2	8	0	8	3	5	8	5	3	8	4	4			
0,85	0,90	1,00	0,71	0,85	0,90	1,00	0,81	0,85	0,85	1,00	0,71	1,00	0,81	0,90	5	D	2
7	5	0	4	7	5	0	0	7	7	0	4	0	0	5			
0,85	0,71	1,00	0,76	0,85	0,85	0,90	0,90	1,00	0,90	1,00	0,71	0,76	0,81	0,90	5	D	3
7	4	0	2	7	7	5	5	0	5	0	4	2	0	5			
0,95	0,95	1,00	1,00	0,65	0,82	0,91	0,91	0,91	0,95	0,87	0,65	0,91	0,87	0,91	8	D	1
7	7	0	0	2	6	3	3	3	7	0	2	3	0	3			
0,78	0,69	1,00	1,00	0,00	0,78	0,65	0,69	0,78	0,91	0,91	0,60	0,73	0,78	0,91	6	D	2
3	6	0	0	0	3	2	6	3	3	3	9	9	3	3			
0,78	0,91	1,00	0,87	0,00	0,69	0,78	0,78	0,82	0,91	0,69	0,73	0,87	0,95	0,91	6	D	3
3	3	0	0	0	6	3	3	6	3	6	9	0	7	3			
0,76	0,80	0,60	0,60	0,72	0,72	0,80	0,84	1,00	0,96	0,96	0,72	0,72	0,88	0,84	7	D	1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
0,81	0,81	0,86	0,81	0,81	0,90	0,81	0,81	0,81	0,95	0,95	0,81	0,90	1,00	0,90	7	D	2
8	8	4	8	8	9	5	8	8	5	5	8	9	0	9			
0,87	0,70	0,79	0,66	0,75	0,75	0,87	0,91	0,91	1,00	0,87	0,87	0,79	0,75	1,00	6	D	3
5	8	2	7	0	0	5	7	7	0	5	5	2	0	0			
0,86	0,68	0,90	0,81	0,68	0,81	0,81	0,95	0,95	0,95	1,00	0,86	0,81	0,68	1,00	5	D	1
4	2	9	8	2	8	5	5	5	5	0	4	8	2	0			
1,00	0,85	0,90	1,00	0,90	0,85	0,90	0,85	1,00	0,85	0,95	0,95	1,00	0,85	1,00	5	D	1
0	7	5	0	5	7	0	7	0	7	2	2	0	7	0			
0,91	0,83	0,79	0,87	1,00	0,87	0,87	0,79	0,87	0,87	0,91	0,75	0,83	0,87	0,87	5	D	2
7	3	2	5	0	5	5	2	5	5	7	0	3	5	5			
0,95	0,81	0,81	0,81	1,00	0,95	0,95	0,81	0,95	0,95	1,00	0,81	0,95	0,81	1,00	5	D	3
5	8	8	8	0	8	0	8	5	5	0	8	5	8	0			





- procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione del punteggio secondo il metodo aggregativo compensatore: a ciascun candidato il punteggio viene quindi assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno

I W_i sono i pesi o punteggi di ciascuno degli elementi di valutazione.

Gli esiti delle predette operazioni sono riportati nelle tabelle che seguono, unitamente al punteggio totale conseguito da ciascun concorrente (punteggio totale):



17	16	15	14	13	11	10	9	8	7	5	4	3	2	1	Punteggi	T/ D	Criteri/Sub -Criteri
8,180	7,270	10,000	6,820	8,180	10,000	8,180	7,730	9,550	8,180	9,550	7,730	8,180	8,640	8,640	10	D	1
4,285	4,525	5,000	3,570	4,285	4,525	5,000	4,050	4,285	4,285	5,000	3,570	5,000	4,050	4,525	5	D	2
4,285	3,570	5,000	3,810	4,285	4,285	5,000	4,525	5,000	4,525	5,000	3,570	3,810	4,050	4,525	5	D	3
7,656	7,656	8,000	8,000	5,216	6,608	7,304	7,304	7,304	7,656	6,960	5,216	7,304	6,960	7,304	8	D	1
4,698	4,176	6,000	6,000	0,000	4,698	3,912	4,176	4,698	5,478	5,478	3,654	4,434	4,698	5,478	6	D	2
4,698	5,478	6,000	5,220	0,000	4,176	4,698	4,698	4,956	5,478	4,176	4,434	5,220	5,742	5,478	6	D	3
5,320	5,600	4,200	4,200	5,040	5,040	5,600	5,880	7,000	6,720	6,720	5,040	5,040	6,160	5,880	7	D	1
5,726	5,726	6,048	5,726	5,726	6,363	5,726	5,726	5,726	6,685	6,685	5,726	6,363	7,000	6,363	7	D	2
5,250	4,248	4,752	4,002	4,500	4,500	5,250	5,502	5,502	6,000	5,250	5,250	4,752	4,500	6,000	6	D	3
4,320	3,410	4,545	4,090	3,410	4,090	4,090	4,775	4,775	4,775	5,000	4,320	4,090	3,410	5,000	5	D	1
5,000	4,285	4,525	5,000	4,525	4,285	4,525	4,285	5,000	4,285	4,760	4,760	5,000	4,285	5,000	5	D	1
4,585	4,165	3,960	4,375	5,000	4,375	4,375	3,960	4,375	4,375	4,585	3,750	4,165	4,375	4,375	5	D	2
4,775	4,090	4,090	4,090	5,000	4,775	4,775	4,090	4,775	4,775	5,000	4,090	4,775	4,091	5,000	5	D	3



IMPRESA	PUNTEGGI TOTALI OFFERTA TECNICA
Imaco spa	73,568
Burlandi Franco Srl/CEIR Soc. Cons. Coop./Insel S.p.A.	67,961
MANELLI IMPRESA S.R.L.	68,133
S.A.L.C. S.p.A.	61,110
ITALIANA COSTRUZIONI SPA	74,164
NBI S.P.A.	73,217
DICOS LAVORI srl	72,946
COSTITUENDO RTI: INNOVA SOC. COOP . Mandatara - SIT SRL Man	66,701
IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.	67,960
DICATALDO SABINO	67,720
SPINOSA Costruzioni Generali Spa	55,167
ITALIA OPERE SPA (MANDATARIA) - A.I.R. CONSORZIO STABILE SCA	64,903
RTI GI.FE.COSTRUZIONI – ITALPROIM	72,120
DELTA LAVORI SPA	64,199
RTI COSTITUENDO GRUPPO ECF Spa (Mandatara) - IGIT Spa	68,778

Alle ore 12.30 la Commissione conclude la seduta riservata rimandando a data da destinarsi l'apertura delle buste elettroniche C "Offerta economica quantitativa".

Il presente verbale, composto da sei pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott. Fabrizio De Angelis – Presidente

arch. Williams Troiano – Componente

ing. Emanuele Burri – Componente

AREA GESTIONE EDILIZIA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA
CIG 9149214A3B
CUI L80209930587201800041
CUP B85E17000010005

VERBALE N. 7
(seduta riservata)

L'anno 2022, il giorno 05 Dicembre, alle ore 11:00, si è riunita in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 2871/2022 Prot. n. 62380del 06/07/2022, per l'affidamento dell'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA" secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: dott. Fabrizio De Angelis – Direttore Area Affari Istituzionali dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: arch. Williams Troiano – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: ing. Emanuele Burri – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza".

Tenuto conto che nella seduta pubblica del 24 novembre 2022 il RUP ha escluso le imprese D'agostino Angelo Antonio Costruzioni Generali Srl e Felco/Russo, le stesse non verranno esaminate.

Vengono riviste le offerte tecniche al fine di verificare che gli operatori economici abbiano indicato il nominativo dei professionisti personalmente responsabili incaricati dell'espletamento del servizio di progettazione con la specificazione delle relative qualifiche professionali e del nominativo della persona fisica incaricata dell'integrazione tra le prestazioni specialistiche per il servizio di progettazione il tutto come previsto dal punto 15 del disciplinare.

1	Imaco Spa	Professionisti indicati nella relazione E
2	Burlandi Franco Srl/CEIR Soc. Cons. Coop./Insel S.P.A.	Professionisti indicati nella relazione E
3	Manelli Impresa S.R.L.	Professionisti indicati nella copertina della relazione E



4	S.A.L.C. S.P.A.	Professionisti indicati in apposita relazione
5	Italiana Costruzioni Spa	Professionisti indicati nella relazione E
7	Nbi S.P.A.	Professionisti indicati nella relazione A
8	DICOS LAVORI Srl	Professionisti indicati in apposita relazione
9	Costituendo Rti: Innova Soc. Coop . Mandatara - Sit Srl Man	No
10	Impresa Pellegrini S.R.L.	Professionisti indicati nella relazione D
11	Dicataldo Sabino	Professionisti indicati nella relazione E
13	Spinosa Costruzioni Generali Spa	No
14	Italia Opere Spa - A.I.R. Consorzio Stabile Sca	No
15	Rti Gi.Fe.Costruzioni – Italproim	No
16	Delta Lavori Spa	Professionisti indicati in apposita relazione
17	Rti Costituendo Gruppo Ecf Spa (Mandatara) - Igit Spa	No

Si evidenzia che tale elemento non costituisce, a termini di disciplinare di gara, oggetto di valutazione, né la sua mancanza è motivo di esclusione.
Si demanda al RUP, la valutazione sull'opportunità di richiedere alle seguenti imprese le informazioni sui professionisti mancanti nell'ambito della presentazione dell'offerta tecnica.

- Costituendo Rti: Innova Soc. Coop . Mandatara - Sit Srl Man
- Spinosa Costruzioni Generali Spa
- Italia Opere Spa - A.I.R. Consorzio Stabile Sca
- Rti Costituendo Gruppo Ecf Spa (Mandatara) -

Alle ore 13:00 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna a data da destinarsi.
Il presente verbale, composto da cinque pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.
Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

dott. Fabrizio De Angelis - Presidente
arch. Williams Troiano - componente
ing. Emanuele Burri - componente

AREA GESTIONE EDILIZIA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO
DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI
RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL
COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO
DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA
CIG 9149214A3B
CUI L80209930587201800041
CUP B85E17000010005**

**VERBALE N. 1
(seduta riservata)**

L'anno 2022, il giorno 18 Luglio, alle ore 12:00, si è riunita in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 2871/2022 Prot. n. 62380 del 06/07/2022, per l'affidamento dell'*APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA* secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: dott. Fabrizio De Angelis – Direttore Area Affari Istituzionali dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: arch. Williams Troiano – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: ing. Emanuele Burri – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza".

La seduta si svolge in forma riservata per l'analisi e valutazione delle offerte tecniche di cui alla busta elettronica B presentate dagli operatori economici.

Ogni componente della Commissione esprime la propria valutazione assegnando il "Punteggio Tecnico" (PT) agli ambiti di valutazione di seguito riportati e come rappresentato nei seguenti prospetti.



N.	Criterio tecnico o economico	Descrizione	Punteggio massimo
1	Tecnico	A - ASPETTI ARCHITETTONICI ESTETICI E FUNZIONALI	20,00
2	Tecnico	B - IMPIANTI TECNOLOGICI – QUALITÀ, FUNZIONALITÀ E PRESTAZIONI ENERGETICHE	20,00
3	Tecnico	C - ALLESTIMENTO AREE ESTERNE	20,00
4	Tecnico	D - C.A.M.	5,00
5	Tecnico	E - ORGANIZZAZIONE DIGITALE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA	15,00
		TOTALE	75,00

Nello specifico la commissione dovrà fare riferimento ai seguenti Criteri/Sub-Criteri:

N.	Sub-criterio	Criterio tecnico o economico	Descrizione	Punteggio massimo
1		Tecnico	A - ASPETTI ARCHITETTONICI, ESTETICI E FUNZIONALI	20,00
	1	Tecnico	A.1	10
	2	Tecnico	A.2	5
	3	Tecnico	A.3	5

N.	Sub-criterio	Criterio tecnico o economico	Descrizione	Punteggio massimo
2		Tecnico	B - IMPIANTI TECNOLOGICI – QUALITÀ, FUNZIONALITÀ E PRESTAZIONI ENERGETICHE	20,00
	1	Tecnico	B.1	8
	2	Tecnico	B.2	6
	3	Tecnico	B.3	6

N.	Sub-criterio	Criterio tecnico o economico	Descrizione	Punteggio massimo
3		Tecnico	C - ALLESTIMENTO AREE ESTERNE	20,00
	1	Tecnico	C.1	7
	2	Tecnico	C.2	7
	3	Tecnico	C.3	6



N.	Sub-criterio	Criterio tecnico o economico	Descrizione	Punteggio massimo
4		Tecnico	D - CAM	5,00
	1	Tecnico	D	5

N.	Sub-criterio	Criterio tecnico o economico	Descrizione	Punteggio massimo
5		Tecnico	E - ORGANIZZAZIONE DIGITALE DEL CICLO DI VITA DELL'OPERA	15,00
	1	Tecnico	E.1	5
	2	Tecnico	E.2	5
	3	Tecnico	E.3	5

Le offerte tecniche verranno esaminate con il seguente ordine:

1. Imaco spa
2. Burlandi Franco Srl/CEIR Soc. Cons. Coop./Insel S.p.A.
3. MANELLI IMPRESA S.R.L.
4. S.A.L.C. S.p.A.
5. ITALIANA COSTRUZIONI SPA
6. D'AGOSTINO ANGELO ANTONIO COSTRUZIONI GENERALI SRL
7. NBI S.P.A.
8. DICOS LAVORI srl
9. COSTITUENDO RTI: INNOVA SOC. COOP . Mandataria - SIT SRL Man
10. IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.
11. DICATALDO SABINO
12. FELCO/RUSSO
13. SPINOSA Costruzioni Generali Spa
14. ITALIA OPERE SPA (MANDATARIA) - A.I.R. CONSORZIO STABILE SCA
15. RTI GI.FE.COSTRUZIONI – ITALPROIM
16. DELTA LAVORI SPA
17. RTI COSTITUENDO GRUPPO ECF Spa (Mandataria) - IGIT Spa (Mand



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **Imaco spa**. Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

Imaco spa

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	2	A.2	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	3	A.3	D	0,600	0,700	0,600	0,633
2	1	B.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	B.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	B.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
3	1	C.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	C.2	D	0,700	0,600	0,700	0,667
	3	C.3	D	0,800	0,800	0,800	0,800
4	1	D.1	D	0,700	0,800	0,700	0,733
5	2	E.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	E.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	E.3	D	0,700	0,800	0,700	0,733



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata dall'ATI
2.Burlandi Franco Srl/CEIR Soc. Cons. Coop./Insel S.p.A.

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai
 Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali
 (indicati con la lettera "D"):

ATI Burlandi Franco srl

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	2	A.2	D	0,600	0,600	0,500	0,567
	3	A.3	D	0,600	0,600	0,500	0,567
2	1	B.1	D	0,700	0,700	0,600	0,667
	2	B.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	B.3	D	0,700	0,800	0,700	0,733
3	1	C.1	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	2	C.2	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	3	C.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
4	1	D.1	D	0,500	0,500	0,500	0,500
5	2	E.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	E.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	E.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **MANELLI IMPRESA S.R.L.**

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

Manelli impresa srl

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	A.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	A.3	D	0,500	0,600	0,500	0,533
2	1	B.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	B.2	D	0,600	0,500	0,600	0,567
	3	B.3	D	0,700	0,700	0,600	0,667
3	1	C.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	C.2	D	0,700	0,700	0,600	0,667
	3	C.3	D	0,600	0,700	0,600	0,633
4	1	D.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
5	2	E.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	E.2	D	0,700	0,700	0,600	0,667
	3	E.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700



Alle ore 13:30 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna per proseguire l'esame delle Offerte Tecniche.

Il presente verbale, composto da sette pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott. Fabrizio De Angelis – Presidente

arch. Williams Troiano – Componente

ing. Emanuele Burri – Componente

AREA GESTIONE EDILIZIA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA
CIG 9149214A3B
CUI L80209930587201800041
CUP B85E17000010005**

**VERBALE N. 2
(seduta riservata)**

L'anno 2022, il giorno 19 Luglio, alle ore 11:15, si è riunita in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 2871/2022 Prot. n. 62380 del 06/07/2022, per l'affidamento dell'*APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA* secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: dott. Fabrizio De Angelis – Direttore Area Affari Istituzionali dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: arch. Williams Troiano – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: ing. Emanuele Burri – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza".

La seduta si svolge in forma riservata per l'analisi e valutazione delle offerte tecniche di cui alla busta elettronica B presentate dagli operatori economici.

Ogni componente della Commissione esprime la propria valutazione assegnando il "Punteggio Tecnico" (PT) agli ambiti di valutazione di seguito riportati e come rappresentato nei seguenti prospetti.



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da S.A.L.C. S.p.A.

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

S.A.L.C. S.p.A.

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,600	0,500	0,567
	2	A.2	D	0,500	0,500	0,500	0,500
	3	A.3	D	0,500	0,500	0,500	0,500
2	1	B.1	D	0,500	0,500	0,500	0,500
	2	B.2	D	0,500	0,400	0,500	0,467
	3	B.3	D	0,600	0,600	0,500	0,567
3	1	C.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	C.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
4	1	D.1	D	0,600	0,600	0,700	0,633
5	2	E.1	D	0,700	0,700	0,600	0,667
	2	E.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	E.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **Italiana Costruzioni spa**

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

Italiana Costruzioni spa

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	A.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	A3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
2	1	B.1	D	0,700	0,600	0,700	0,667
	2	B.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	B.3	D	0,500	0,500	0,600	0,533
3	1	C.1	D	0,800	0,800	0,800	0,800
	2	C.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	C.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
4	1	D.1	D	0,700	0,800	0,700	0,733
5	2	E1	D	0,700	0,700	0,600	0,667
	2	E2	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	3	E3	D	0,700	0,800	0,700	0,733



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da D'AGOSTINO ANGELO ANTONIO COSTRUZIONI GENERALI SRL

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

D'AGOSTINO ANGELO ANTONIO COSTRUZIONI GENERALI SRL

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	2	A.2	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	3	A.3	D	0,000	0,000	0,000	0,000
2	1	B.1	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	2	B.2	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	3	B.3	D	0,000	0,000	0,000	0,000
3	1	C.1	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	2	C.2	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	3	C.3	D	0,000	0,000	0,000	0,000
4	1	D.1	D	0,000	0,000	0,000	0,000
5	2	E1	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	2	E2	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	3	E3	D	0,000	0,000	0,000	0,000

La lettura dell'offerta tecnica viene interrotta durante l'esame della relazione A in quanto si evidenzia che *“La miglior architettura proposta in questa ala dell'edificio è quella di realizzare un grande aula studio di circa 220mq con annessa biblioteca e aree dedicate all'archiviazione di documenti e materiale didattico.”*



La rimodulazione di questo spazio ha permesso un aumento di superficie utile di circa il 20% permettendo un aumento dell'offerta funzionale dell'edificio.”.

Analizzata la stessa, la commissione demanda al RUP la valutazione riguardante l'ammissibilità della proposta presentata, in quanto la stessa potrebbe comportare possibile variante.

Alle ore 13:15 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna per proseguire l'esame delle Offerte Tecniche.

Il presente verbale, composto da cinque pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott. Fabrizio De Angelis – Presidente

arch. Williams Troiano – Componente

ing. Emanuele Burri – Componente

AREA GESTIONE EDILIZIA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA
CIG 9149214A3B - CUI L80209930587201800041 - CUP B85E17000010005**

**VERBALE N. 3
(seduta riservata)**

L'anno 2022, il giorno 20 Luglio, alle ore 11:15, si è riunita in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 2871/2022 Prot. n. 62380 del 06/07/2022, per l'affidamento dell'*APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA* secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D. Lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: dott. Fabrizio De Angelis – Direttore Area Affari Istituzionali di Sapienza Università di Roma
- Componente: arch. Williams Troiano – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia di Sapienza Università di Roma
- Componente: ing. Emanuele Burri – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia di Sapienza Università di Roma

La seduta si svolge in forma riservata per l'analisi e valutazione delle offerte tecniche di cui alla busta elettronica B presentate dagli operatori economici.

Ogni componente della Commissione esprime la propria valutazione assegnando il "Punteggio Tecnico" (PT) agli ambiti di valutazione di seguito riportati e come rappresentato nei seguenti prospetti.



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **NBI S.P.A.** Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

NBI S.P.A.

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	A.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	A.3	D	0,600	0,700	0,600	0,633
2	1	B.1	D	0,700	0,700	0,800	0,733
	2	B.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	B.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
3	1	C.1	D	0,800	0,800	0,800	0,800
	2	C.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	C.3	D	0,800	0,800	0,800	0,800
4	1	D.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
5	2	E1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	E2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	E3	D	0,700	0,700	0,700	0,700



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **DICOS LAVORI srl** Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

DICOS LAVORI srl

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	A.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	A.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
2	1	B.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	B.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	B.3	D	0,600	0,700	0,600	0,633
3	1	C.1	D	0,800	0,900	0,800	0,833
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	C.3	D	0,700	0,700	0,800	0,733
4	1	D.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
5	2	E1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	E2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	E3	D	0,700	0,700	0,700	0,700



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico **COSTITUENDO RTI: INNOVA SOC. COOP. Mandataria - SIT S.R.L.**

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

INNOVA SOC. COOP

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,500	0,600	0,567
	2	A.2	D	0,600	0,500	0,600	0,567
	3	A.3	D	0,600	0,700	0,600	0,633
2	1	B.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	B.2	D	0,500	0,500	0,600	0,533
	3	B.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
3	1	C.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	C.3	D	0,700	0,800	0,700	0,733
4	1	D.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
5	2	E1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	E2	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	3	E3	D	0,600	0,600	0,600	0,600



Alle ore 13:15 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna per proseguire l'esame delle Offerte Tecniche.

Il presente verbale, composto da cinque pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott. Fabrizio De Angelis – Presidente

Arch. Williams Troiano – Componente

ing. Emanuele Burri – Componente

AREA GESTIONE EDILIZIA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA
CIG 9149214A3B
CUI L80209930587201800041
CUP B85E17000010005

VERBALE N. 4
(seduta riservata)

L'anno 2022, il giorno 09 Settembre, alle ore 11:00, si è riunita in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 2871/2022 Prot. n. 62380 del 06/07/2022, per l'affidamento dell'*APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA* secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: dott. Fabrizio De Angelis – Direttore Area Affari Istituzionali dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: arch. Williams Troiano – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: ing. Emanuele Burri – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza".

La seduta si svolge in forma riservata per l'analisi e valutazione delle offerte tecniche di cui alla busta elettronica B presentate dagli operatori economici.

Ogni componente della Commissione esprime la propria valutazione assegnando il "Punteggio Tecnico" (PT) agli ambiti di valutazione di seguito riportati e come rappresentato nei seguenti prospetti.



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata dall'Operatore economico **IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.**, si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	A.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	A.3	D	0,600	0,600	0,700	0,633
2	1	B.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	B.2	D	0,500	0,400	0,600	0,500
	3	B.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
3	1	C.1	D	0,700	0,600	0,700	0,667
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	C.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
4	1	D.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
5	2	E1	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	2	E2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	E3	D	0,700	0,700	0,700	0,700



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata dall'Operatore economico **DI CATALDO**, si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

DI CATALDO

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	2	A.2	D	0,600	0,600	0,700	0,633
	3	A3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
2	1	B.1	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	2	B.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	B.3	D	0,500	0,600	0,500	0,533
3	1	C.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	C.2	D	0,700	0,700	0,600	0,667
	3	C.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
4	1	D.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
5	2	E1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	E2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	E3	D	0,700	0,700	0,700	0,700



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata dall'Operatore economico **FELCO/RUSSO**, si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

FELCO/RUSSO

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,500	0,600	0,567
	2	A.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	A3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
2	1	B.1	D	0,500	0,500	0,600	0,533
	2	B.2	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	3	B.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
3	1	C.1	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	2	C.2	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	3	C.3	D	0,000	0,000	0,000	0,000
4	1	D.1	D	0,000	0,000	0,000	0,000
5	2	E1	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	2	E2	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	3	E3	D	0,000	0,000	0,000	0,000



La lettura dell'offerta tecnica viene interrotta durante l'esame della relazione C in quanto si evidenzia che: *“La soluzione progettuale offerta prevede l'incremento delle aree a verde, con la definizione di un piccolo anfiteatro naturale, con sedute in travertino e fontane a pavimento. L'incremento delle aree a verde unita alla fontana a pavimento, oltre ad incrementare il pregio estetico, incrementa il comfort ambientale migliorando il microclima.”* e *“La scrivente al fine di incrementare i posti auto **OFFRE** la realizzazione di un parcheggio interrato posto a quota -2.70 con sup. utile pari a **980 mq**, accessibile mediante una rampa con pendenza del 12% dall'area denominata “parcheggio privato”.*

Analizzata la stessa, la commissione demanda al RUP la valutazione riguardante l'ammissibilità della proposta presentata, in quanto la stessa potrebbe comportare possibile variante.

Alle ore 13:00 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna per proseguire l'esame delle Offerte Tecniche.

Il presente verbale, composto da cinque pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott. Fabrizio De Angelis – Presidente

arch. Williams Troiano – Componente

ing. Emanuele Burri – Componente

AREA GESTIONE EDILIZIA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA
CIG 9149214A3B
CUI L80209930587201800041
CUP B85E17000010005**

**VERBALE N. 5
(seduta riservata)**

L'anno 2022, il giorno 15 Settembre, alle ore 11:00, si è riunita in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 2871/2022 Prot. n. 62380 del 06/07/2022, per l'affidamento dell'*APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA*" secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: dott. Fabrizio De Angelis – Direttore Area Affari Istituzionali dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: arch. Williams Troiano – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: ing. Emanuele Burri – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza".

La seduta si svolge in forma riservata per l'analisi e valutazione delle offerte tecniche di cui alla busta elettronica B presentate dagli operatori economici.

Ogni componente della Commissione esprime la propria valutazione assegnando il "Punteggio Tecnico" (PT) agli ambiti di valutazione di seguito riportati e come rappresentato nei seguenti prospetti.



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata dall'Operatore economico **SPINOSA COSTRUZIONI GENERALI S.P.A.** si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

SPINOSA COSTRUZIONI GENERALI S.P.A.

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	A.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	A3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
2	1	B.1	D	0,500	0,500	0,500	0,500
	2	B.2	D	0,000	0,000	0,000	0,000
	3	B.3	D	0,000	0,000	0,00	0,000
3	1	C.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	C.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
4	1	D.1	D	0,500	0,500	0,500	0,500
5	2	E1	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	2	E2	D	0,800	0,800	0,800	0,800
	3	E3	D	0,700	0,800	0,700	0,733



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **ITALIA OPERE SPA (MANDATARIA) - A.I.R. CONSORZIO STABILE SCA**

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

ITALIA OPERE SPA (MANDATARIA) - A.I.R. CONSORZIO STABILE SCA

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,500	0,500	0,500	0,500
	2	A.2	D	0,500	0,500	0,500	0,500
	3	A.3	D	0,500	0,600	0,500	0,533
2	1	B.1	D	0,800	0,700	0,800	0,767
	2	B.2	D	0,800	0,700	0,800	0,767
	3	B.3	D	0,700	0,600	0,700	0,667
3	1	C.1	D	0,500	0,500	0,500	0,500
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	C.3	D	0,500	0,500	0,600	0,533
4	1	D.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
5	2	E1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	E2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	E3	D	0,600	0,600	0,600	0,600



Alle ore 12:30 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna per proseguire l'esame delle Offerte Tecniche.

Il presente verbale, composto da quattro pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott. Fabrizio De Angelis – Presidente

arch. Williams Troiano – Componente

ing. Emanuele Burri – Componente

AREA GESTIONE EDILIZIA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA
CIG 9149214A3B
CUI L80209930587201800041
CUP B85E17000010005**

**VERBALE N. 6
(seduta riservata)**

L'anno 2022, il giorno 21 Settembre, alle ore 10:45, si è riunita in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 2871/2022 Prot. n. 62380 del 06/07/2022, per l'affidamento dell'*APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI DI RECUPERO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E MESSA A NORMA DEL COMPARTO DENOMINATO C10 ALL' INTERNO DEL PIANO DI ASSETTO DELL'AREA DELLA STAZIONE DI ROMA TIBURTINA*" secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, del D.lgs n. 50/2016.

La Commissione è così composta:

- Presidente: dott. Fabrizio De Angelis – Direttore Area Affari Istituzionali dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: arch. Williams Troiano – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza";
- componente: ing. Emanuele Burri – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università degli studi di Roma "La Sapienza".

La seduta si svolge in forma riservata per l'analisi e valutazione delle offerte tecniche di cui alla busta elettronica B presentate dagli operatori economici.

Ogni componente della Commissione esprime la propria valutazione assegnando il "Punteggio Tecnico" (PT) agli ambiti di valutazione di seguito riportati e come rappresentato nei seguenti prospetti.



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da RTI GI.FE.COSTRUZIONI – ITALPROIM

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

RTI GI.FE.COSTRUZIONI – ITALPROIM

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	2	A.2	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	3	A.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
2	1	B.1	D	0,800	0,700	0,800	0,767
	2	B.2	D	0,700	0,800	0,800	0,767
	3	B.3	D	0,800	0,700	0,800	0,767
3	1	C.1	D	0,500	0,500	0,500	0,500
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,700	0,633
	3	C.3	D	0,600	0,700	0,600	0,633
4	1	D.1	D	0,700	0,700	0,600	0,667
5	2	E1	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	2	E2	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	3	E3	D	0,600	0,600	0,600	0,600



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da DELTA LAVORI SPA

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

DELTA LAVORI SPA

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,500	0,500	0,600	0,533
	2	A.2	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	3	A3	D	0,500	0,500	0,500	0,500
2	1	B.1	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	2	B.2	D	0,500	0,500	0,600	0,533
	3	B.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
3	1	C.1	D	0,700	0,700	0,600	0,667
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	C.3	D	0,600	0,500	0,600	0,567
4	1	D.1	D	0,500	0,500	0,500	0,500
5	2	E1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	E2	D	0,700	0,700	0,600	0,667
	3	E3	D	0,600	0,600	0,600	0,600



La Commissione procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da RTI EFC spa – IGIT spa

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo della valutazione effettuata dai Commissari relativamente ai punteggi indicati nel disciplinare come discrezionali (indicati con la lettera "D"):

RTI EFC spa – IGIT spa

N.	Sub-criterio	Descrizione	T/D	De Angelis	Troiano	Burri	Media
1	1	A.1	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	2	A.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	A.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
2	1	B.1	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	2	B.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	B.3	D	0,600	0,600	0,600	0,600
3	1	C.1	D	0,600	0,700	0,600	0,633
	2	C.2	D	0,600	0,600	0,600	0,600
	3	C.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700
4	1	D.1	D	0,600	0,700	0,600	0,633
5	2	E.1	D	0,700	0,700	0,700	0,700
	2	E.2	D	0,700	0,800	0,700	0,733
	3	E.3	D	0,700	0,700	0,700	0,700



Alle ore 13:00 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna per proseguire l'esame delle Offerte Tecniche.

Il presente verbale, composto da cinque pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Dott. Fabrizio De Angelis – Presidente

arch. Williams Troiano – Componente

ing. Emanuele Burri – Componente

