



**VERBALE N. 6**  
**(seduta pubblica)**

**L'anno 2021, il giorno 08 del mese di febbraio, alle ore 10.00** in Roma, presso i locali dell'Area Gestione Edilizia, Edificio di Ortopedia, Piazzale A. Moro 5, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 64/2021 Prot. n. 0001905 del 12/01/2021, per l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 36 comma 9 bis del D.lgs n. 50/2016, dei **lavori di restauro e risanamento conservativo dell'edificio CU017 (Dopolavoro Universitario e Teatro), per la realizzazione di servizi correlati per gli studenti della Sapienza.**

**C.I.G. 8519223D35 - C.U.P. B87C20000080006 - C.U.I. L80209930587202000006**

**Importo a base di gara: € 2.384.891,66 oltre I.V.A. 22%, di cui:**

- **Importo per l'esecuzione dei lavori soggetto a ribasso d'asta € 2.198.562,28 oltre I.V.A. 22%**
- **Oneri per la sicurezza sui lavori non soggetti a ribasso € 186.329,38 oltre I.V.A. 22%**

La Commissione è così composta:

- **Presidente: Ing. Andrea Venditti – Cat. EP - Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università La Sapienza di Roma;**
- **componente: Arch. Simonetta Grossi – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università La Sapienza di Roma;**
- **componente: Arch. Fabio Rocca – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università La Sapienza di Roma.**

La seduta si svolge in forma pubblica per procedere all'apertura della busta "C" virtuale relativa all'offerta economica.

In ottemperanza a quanto previsto dal Disciplinare la valutazione dell'offerta economica (elementi quantitativi) avviene attribuendo i relativi coefficienti:

$$V_i = (R_i/R_{max})^\alpha$$

dove:

- $\alpha = 0.2$ ;
- $R_i$  = ribasso offerto dal concorrente i-esimo;
- $R_{max}$  = ribasso dell'offerta più conveniente.



Tutti i calcoli per la determinazione dei coefficienti di valutazione relativi agli elementi dell'Offerta economica sono effettuati, mediante applicazione delle suddette formule, con arrotondamento matematico alla quarta cifra decimale.

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo dell'attribuzione dei punteggi

CONCORRENTE	% ribasso offerto	Calcolo Vi	Peso OE W	Punteggio OE Pi
BLASI COSTRUZIONI SRL	12,0000	0,9144	30	27,4334
ELETTRONBETON SUD SRL (Mandatara) – IM.A.C. SRL (Mandante)	8,5000	0,8535	30	25,6052
I.C.E.M. SRL ALLI COSTRUZIONI SRL	16,8100	0,9782	30	29,3466
RTI EDIL2M SRL/ITALPROIM SRL	17,5000	0,9861	30	29,5836
PICALARGA SRL	18,7666	1,0000	30	30,0000

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi ed agli elementi quantitativi, in relazione a ciascuna offerta, ha proceduto all'attribuzione del punteggio secondo il metodo aggregativo compensatore come previsto nel disciplinare. Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo dell'attribuzione dei punteggi complessivi che tiene conto dell'offerta tecnica e dell'offerta economica.

CONCORRENTE	Punteggio OE	Punteggio OT	Punteggio totale
BLASI COSTRUZIONI SRL	27,4334	63,3802	90,8136
ELETTRONBETON SUD SRL (Mandatara) – IM.A.C. SRL (Mandante)	25,6052	68,8393	94,4445
I.C.E.M. SRL ALLI COSTRUZIONI SRL	29,3466	53,4894	82,8360
RTI EDIL2M SRL/ITALPROIM SRL	29,5836	37,1776	66,7613
PICALARGA SRL	30,0000	64,5139	94,5139

La Commissione accerta che l'operatore economico che ha conseguito il punteggio maggiore è l'impresa PICALARGA SRL con un punteggio complessivo di 94,5139 punti.

Alle ore 12.00 si conclude la seduta pubblica e la Commissione dà mandato all'Ufficio Amministrativo per l'Edilizia di trasmettere il presente verbale al RUP per i successivi atti di competenza.



Il presente verbale, composto da tre pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

#### LA COMMISSIONE

Ing. Andrea Venditti – Presidente

Arch. Simonetta Grossi – Componente

Arch. Fabio Rocca - Componente