



VERBALE N. 6
(seduta pubblica)

L'anno 2021, il giorno 08 del mese di febbraio, alle ore 10.00 in Roma, presso i locali dell'Area Gestione Edilizia, Edificio di Ortopedia, Piazzale A. Moro 5, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione N. 64/2021 Prot. n. 0001905 del 12/01/2021, per l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 36 comma 9 bis del D.lgs n. 50/2016, dei **lavori di restauro e risanamento conservativo dell'edificio CU017 (Dopolavoro Universitario e Teatro), per la realizzazione di servizi correlati per gli studenti della Sapienza.**

C.I.G. 8519223D35 - C.U.P. B87C20000080006 - C.U.I. L80209930587202000006

Importo a base di gara: € 2.384.891,66 oltre I.V.A. 22%, di cui:

- **Importo per l'esecuzione dei lavori soggetto a ribasso d'asta € 2.198.562,28 oltre I.V.A. 22%**
- **Oneri per la sicurezza sui lavori non soggetti a ribasso € 186.329,38 oltre I.V.A. 22%**

La Commissione è così composta:

- **Presidente:** Ing. Andrea Venditti – Cat. EP - Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università La Sapienza di Roma;
- **componente:** Arch. Simonetta Grossi – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università La Sapienza di Roma;
- **componente:** Arch. Fabio Rocca – Cat. D – Funzionario in servizio presso l'Area Gestione Edilizia dell'Università La Sapienza di Roma.

La seduta si svolge in forma pubblica per procedere all'apertura della busta "C" virtuale relativa all'offerta economica.

In ottemperanza a quanto previsto dal Disciplinare la valutazione dell'offerta economica (elementi quantitativi) avviene attribuendo i relativi coefficienti:

$$V_i = (R_i / R_{\max})^{\alpha}$$

dove:

- $\alpha = 0.2$;
- R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo;
- R_{\max} = ribasso dell'offerta più conveniente.



Tutti i calcoli per la determinazione dei coefficienti di valutazione relativi agli elementi dell'Offerta economica sono effettuati, mediante applicazione delle suddette formule, con arrotondamento matematico alla quarta cifra decimale.

Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo dell'attribuzione dei punteggi

CONCORRENTE	% ribasso offerto	Calcolo Vi	Peso OE W	Punteggio OE Pi
BLASI COSTRUZIONI SRL	12,0000	0,9144	30	27,4334
ELETTRONBETON SUD SRL (Mandataria) – IM.A.C. SRL (Mandante)	8,5000	0,8535	30	25,6052
I.C.E.M. SRL ALLI COSTRUZIONI SRL	16,8100	0,9782	30	29,3466
RTI EDIL2M SRL/ITALPROIM SRL	17,5000	0,9861	30	29,5836
PICALARGA SRL	18,7666	1,0000	30	30,0000

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi ed agli elementi quantitativi, in relazione a ciascuna offerta, ha proceduto all'attribuzione del punteggio secondo il metodo aggregativo compensatore come previsto nel disciplinare. Si riporta, a seguire, un quadro riepilogativo dell'attribuzione dei punteggi complessivi che tiene conto dell'offerta tecnica e dell'offerta economica.

CONCORRENTE	Punteggio OE	Punteggio OT	Punteggio totale
BLASI COSTRUZIONI SRL	27,4334	63,3802	90,8136
ELETTRONBETON SUD SRL (Mandataria) – IM.A.C. SRL (Mandante)	25,6052	68,8393	94,4445
I.C.E.M. SRL ALLI COSTRUZIONI SRL	29,3466	53,4894	82,8360
RTI EDIL2M SRL/ITALPROIM SRL	29,5836	37,1776	66,7613
PICALARGA SRL	30,0000	64,5139	94,5139

La Commissione accerta che l'operatore economico che ha conseguito il punteggio maggiore è l'impresa PICALARGA SRL con un punteggio complessivo di 94,5139 punti.

Alle ore 12.00 si conclude la seduta pubblica e la Commissione dà mandato all'Ufficio Amministrativo per l'Edilizia di trasmettere il presente verbale al RUP per i successivi atti di competenza.



Il presente verbale, composto da tre pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto dalla Commissione seduta stante.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Ing. Andrea Venditti – Presidente

Arch. Simonetta Grossi – Componente

Arch. Fabio Rocca - Componente